



BILKURA-EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES

I. legegintzaldia / I Legislatura

N.º 34.2 zk.

Pulsando sobre las líneas del índice accederá al texto completo.

Aurkibideko lerroetan sakatuz testu osoa eskuratuko duzu.

Sesión celebrada el 7 de octubre de 1983

VITORIA-GASTEIZ

ÍNDICE

- pág. 1 *Se reanuda la sesión.*
- pág. 1 *Proposición de ley sobre creación del Consejo Económico y Social de Euskadi.*
- . Presenta la proposición de ley el Sr. Auzmendi Aierbe.
 - . Intervienen en el turno de grupos los Sres. Pérez García y Ormazabal Zamakona.
 - . Interviene el Sr. Consejero Secretario de la Presidencia.
- pág. 18 . Votación.
- . Explica su voto el Sr. Urbistondo Ruiz de Galarreta.
- pág. 18 *Proposición no de ley sobre el plan ZEN.*

1983ko urriaren 7an egindako Osoko Bilkura

VITORIA-GASTEIZ

AURKIBIDEA

- 1 or. *Berriro ekin zaio bilkurari.*
- 1 or. *Lege-saloa, Euskadiko Ekonomi eta Gizarte Kontseilua sortzeari buruzkoa.*
- . Lege-saloaren aurkezpena Auzmendi Aierbe jaunak egin du.
 - . Taldeen txandan Pérez García eta Ormazabal Zamakona jaunak egin dute.
 - . Lehendakaritzako Idazkari Sailburu jaunak eskuhartu du.
- 18 or. . Boto-emanketa.
- . Boto-adierazpena Urbistondo Ruiz de Galarreta jaunak egin du.
- 18 or. *Legez besteko saloa, ZEN agitamuari buruzkoa.*

- Presenta la proposición no de ley el Sr. Uriarte Romero.
- Intervienen en el turno de grupos enmendantes los Sres. Guevara Saleta y Urbistondo Ruiz de Galarreta.
- Intervienen en el turno de grupos no enmendantes los Sres. Marco Tabar y Casas Vila.
- pág. 44 . Votaciones.
- pág. 45 *Interpelación sobre medidas adoptadas por el Gobierno en relación con la constitución del Consejo de Juventud de Euskadi.*
- Presenta la interpelación el Sr. Martínez Pérez, que es respondido por el Sr. Consejero de Educación y Cultura.
- pág. 47 *Interpelación sobre diferentes aspectos relacionados con las ayudas programadas por el Centro para el Ahorro y Desarrollo Energético y Minero (CADEM).*
- Presenta la interpelación el Sr. Pérez García, que es respondido por el Sr. Consejero de Industria y Energía.
- pág. 54 *Interpelación sobre respuesta dada por el Viceconsejero de Administración Local en comisión a una pregunta sobre la representación del Gobierno en tribunales calificadoros de concursos y contratos en las corporaciones locales.*
- Presenta la interpelación el Sr. Auzmendi Aierbe, que es respondido por el Sr. Consejero Secretario de la Presidencia.
- pág. 62 *Interpelación sobre diferentes declaraciones de autoridades no gubernamentales respecto a la Policía autónoma.*
- Presenta la interpelación el Sr. Uriarte Romero, que es respondido por el Sr. Consejero de Interior.
- pág. 66 *Pregunta sobre elaboración de un boletín de coyuntura económica.*
- Presenta la pregunta el Sr. Olaverri Zazpe, que es respondido por el Sr. Consejero de Economía y Hacienda.
- pág. 69 *Propuesta de resolución en relación con el personamiento de la institución en el Recurso de Inconstitucionalidad número 614/1983, promovido por D. José María Ruiz Gallardón como comisionado de 54*
- Legez besteko saloaren aurkezpena Uriarte Romero jaunak egin du.
- Zuzenketa-eskeak egin dituzten taldeen txandan Guevara Saleta eta Urbistondo Ruiz de Galarreta jaunek eskuhartu dute.
- Zuzenketa-eskerik egin ez duten taldeen txandan Marco Tabar eta Casas Vila jaunek eskuhartu dute.
- 44 or. . Boto-emanketak.
- 45 or. *Itauna, Jaurlaritzak Euskadiko Gaztediaren Kontseiluaren eraketari lotuta hartu dituen neurriei buruzkoa.*
- Itaunaren aurkezpena Martínez Pérez jaunak egin eta erantzuna Hezkuntza eta Kultura-Sailburu jaunak eman dio.
- 47 or. *Itauna, Energi eta Mehatz Aurrezkirako eta Garapenerako Erakundeak (CADEM) egitaratuta dituen laguntzei lotutako zenbait alderdiri buruzkoa.*
- Itaunaren aurkezpena Pérez García jaunak egin eta erantzuna Industri eta Energia Sailburu jaunak eman dio.
- 54 or. *Itauna, Toki-Administrazioko Sailburuordeak batzordean, udalbatzetako lehiaketak eta kontratuak epaitzeko mahaian Jaurlaritzak duen ordezkaritzaekin lotutako galdera bati buruz emandako erantzunari buruzkoa.*
- Itaunaren aurkezpena Auzmendi Aierbe jaunak egin eta erantzuna Lehendakari-tzako Idazkari Sailburu jaunak eman dio.
- 62 or. *Itauna, Jaurlaritzakoak ez diren zenbait agintarik Ertzaintzaren gainean esandakoari lotutakoa.*
- Itaunaren aurkezpena Uriarte Romero jaunak egin eta erantzuna Herrizaingo Sailburu jaunak eman dio.
- 66 or. *Galdera, ekonomi egoerari buruzko al-dizkari bat egiteari buruzkoa.*
- Galderaren aurkezpena Olaverri Zazpe jaunak egin eta erantzuna Ekonomi eta Ogasun Sailburu jaunak eman dio.
- 69 or. *Ebazpen-saloo, Merkatal Ihardueraren Antolaketa arautzen duen Euskal Herriko 9/1983 Legearen aurka, maiatzaren 19koa, José María Ruiz Gallardón jaunak 54 diputaturen ordezkari denez era-*

*diputados contra la Ley del País Vasco
9/1983, de 19 de mayo, de Ordenación de
la Actividad Comercial.*

pág. 69 . Votación.

pág. 69 *Se levanta la sesión.*

*gindako 614/1983 Konstituzio kontrako-
tasunezko Jazarpenaren erakundean
agertzeari buruzkoa.*

69 or. . Boto-emanketa.

69 or. *Amaitu da bilkura.*

Se reanuda la sesión a las 10 horas, 16 minutos.

El Sr. **PRESIDENTE** (Pujana Arza): Se reanuda la sesión.

Punto séptimo del orden del día: "Debate y resolución definitiva en relación con la toma en consideración de la proposición de ley formulada por el Grupo Parlamentario Euskadiko Ezkerra, sobre creación del Consejo Económico y Social de Euskadi".

Obviando las lecturas, turno a favor de la proposición de ley. El señor Auzmendi tiene la palabra.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Lehendakari jauna, parlamentari jaun-andreok, Euskadiko Ezkerrak orain dela lau hilabete aurkeztu zuen lege-proposamen honen inguruan planteatzen diren gaiak ez dira berriak Parlamentu honetan, Legebiltzar honetan, zeren eta beste hainbat alditan ere, zuzenean ez baldin bada ere, gai honekin harremana duten hainbat arazoren inguruan planteatu izan dira gisa hontako proposamenak. Honek, beraz, esan nahi du behin eta berriz Parlamentu honetan, talde parlamentario ezberdinak ados egon garela horrelako tresna batzuk sortzea beharrezko dela Euskal Herrian, ekonomi alorrean Euskal Herriko sektore ezberdinek parte har dezaten eta era honetan egia bihurtu baita ere nolabait denok ados gaudela behin eta berriz esan dugun helburu hori, demokrazia, alegia, ez dedila bakkari instituzio politiko soil batzuetara mugatu eta instituzio politiko batzuek desarroilatzen edo bilakatzen mugatu, baizik eta aldi berean, demokrazia hori benetakoa izango baldin bada, beharrezkoa dela ekonomia mundura hedatzea eta, horretarako noski demokraziak partizipazioa eskatzen duelarik, herriaren eskuhartzea eskatzen duelarik, horretarako beharrezko zela herriaren eta herriko sektore ezberdinen partizipazio hori posible egingo zuen tresna bat martxan jartzea.

Eta, hori da, hain zuzen, proposamen honekin planteatzen duguna, lege-proposamen honekin planteatzen duguna. Badakit aurrez Euskal Gobernuaren iritzia zein den. Jakin arazi digu edo jakin arazi zigun gure proposamen hau kontsiderazioan hartzea edo aintzat hartzearen aurkako posizioa edo jarrera duela Euskal Gobernuak -pentsatzen dugu baita ere Alderdi Jeltzaleak, Talde Abertzaleak-. Eta, nahiz eta hau aurrez jakinik nahiko zaila izan hona agertu eta parlamentari jaun-andreok, kasu honetan behintzat, eskubitara eserita daudenak konbenzitzea, nik nere aldetik ahalegintxo bat gehiago egingo dut ea hau posible ote den, nahiz eta, noski, pentsatu nahiko zaila izango dela, kontuan edukita, esan dudana bezala, nere eskubitara dagoen parlamentari-talde honek hitz bat esaten duenean aldatzea nahiko zaila izaten zaiola. Baina nere aldetik beti izan dut, nere aldetik behintzat, nolabaiteko itxaropen galdu ezin hori azken uneraino, eta gaurko honetan ere ondorengo hoge minutu hauetan ahalegin hori behintzat egingo dudala eskeintzen dizuet edo agintzen dizuet.

Señoras y señores parlamentarios, la necesidad de crear un órgano de participación de las organizaciones sociales y económicas en la planificación del futuro eco-

Bilerari berriro ekiten zaio 10ak eta 16 minutu direnean.

LEHENDAKARI (Pujana Arza) jaunak: Bilerari berriro ekiten zaio.

Gaizerrendako zazpigarren puntua: "Euskadiko Ezkerra Legebiltzarreko Taldeak Euskadiko Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua sortzeari buruz egindako lege-saltoa aintzat hartzeari lotutako eztabaidaketa eta behin-betikoko ebazpena".

Irakurketarik egin gabe, lege-saloaren alde hitz egiteko txanda. Auzmendi jaunak du hizpidea.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, los temas que se plantean en torno a esta proposición de ley que presentó Euskadiko Ezkerra hace cuatro meses no son nuevos en este Parlamento, en esta Cámara, ya que en otras ocasiones también se han presentado proposiciones de esta naturaleza en torno a algunos asuntos relacionados con este tema, aunque no quizás directamente. Esto, por tanto, significa que en este Parlamento, una y otra vez, los diferentes grupos parlamentarios hemos coincidido en la necesidad de crear estos instrumentos en Euskadi, a fin de que los distintos sectores de Euskadi participen en el campo económico y porque al mismo tiempo se ha dejado patente que de alguna forma todos coincidimos en que ese objetivo tantas veces repetido, la democracia, no se circunscriba únicamente a unas meras instituciones políticas y a desarrollar o transformar unas instituciones políticas, sino que, al mismo tiempo, para que esa democracia sea real, ha de de extenderse al mundo de la economía y, efectivamente, dado que la democracia exige intervención, exige participación popular, hemos coincidido en poner en marcha un medio que posibilite esa participación popular y de los diferentes sectores populares.

Y eso es, precisamente, lo que planteamos con esta proposición de ley. lo que planteamos con esta proposición de ley. Sé de antemano cuál es la posición del Gobierno Vasco. Nos ha comunicado o nos comunicó que el Gobierno Vasco -pensamos que también el Partido Nacionalista, el Grupo Nacionalistas- tenía una posición contraria a la toma de consideración de esta proposición. Y aunque sepa de antemano que es bastante difícil comparecer aquí y convencer a sus señorías que, en este caso, están sentados a la derecha, yo por mi parte voy a realizar un pequeño esfuerzo para ver si es posible, aunque piense, efectivamente, que va a ser muy difícil, teniendo en cuenta, como he dicho, que cuando este grupo parlamentario situado a mi derecha dice una palabra suele ser muy difícil hacerle cambiar. Pero yo por mi parte siempre he mantenido la esperanza hasta el último momento, y hoy les ofrezco o les prometo que en estos veinte minutos realizaré por lo menos ese esfuerzo.

Jaun-andre legebiltzarkideok, gizarte eta ekonomi erakundeek herri honen ekonomi etorkizunaren egitasmuketan parte har dezaten ihardutze-sail bat sor-

nómico de este país se ha tratado en varias ocasiones en este Parlamento de una forma directa, o indirecta a veces. Existe un acuerdo, al menos en teoría, de que la democracia, en el sentido profundo de la palabra, significa participación, pero no sólo en la vida política, a través de la creación de instituciones de carácter político, sino también en la vida económica y social. Hoy en nuestro país, incluso a nivel institucional, no hemos alcanzado todavía la creación de unas instituciones, de unos instrumentos que hagan posible que esta democracia alcance el terreno de la economía. Están por crear, como decía, los instrumentos necesarios para que los agentes económicos y sociales -existe, es bien cierto, un Consejo de Relaciones Laborales que abarca el campo de las relaciones laborales, de su regulación-, como decía, no existe un instrumento para que los agentes económicos y sociales tengan su voz en los temas económicos, es decir, puedan participar efectivamente en la discusión de lo que tiene que ser el futuro económico de nuestro país.

Ha habido proyectos o proposiciones que directa o indirectamente en este Parlamento trataban de crear instrumentos orientados con este fin y que fueron rechazados ya anteriormente. Yo voy a citarlos brevemente. Por ejemplo, en el debate del programa de acción de lucha contra el paro, que se debatió entre octubre del 80 y abril del 81, nuestro grupo parlamentario planteó la creación de un instituto vasco de planificación, ya que creíamos, ya a partir del inicio de la Legislatura, que era necesario que la Comunidad Autónoma se dotara de un órgano que asumiera la planificación, la política planificadora del país. Esta proposición nuestra, dentro del programa de acción contra el paro, fue rechazada. Posteriormente también se planteó o se ha ido planteando la creación de diferentes comisiones sectoriales como en Aceriales, Sociedad de Reconversión Industrial, que también planteaban el mismo fin, el mismo objetivo.

En el Pleno de 28 de diciembre del 82 también se debatió en este Parlamento una proposición no de ley del Grupo Socialistas Vascos, que planteaba la creación de una comisión mixta para la ordenación de la planificación industrial y de empleo en Euskadi. Esta proposición también tenía, al menos en el fondo, un objetivo claro de propiciar la participación de las organizaciones sindicales, de las asociaciones empresariales, junto a la Administración, en la tarea de la planificación industrial y de la orientación de la política de empleo en Euskadi. Esta proposición también fue rechazada.

Y fue en este debate cuando nuestro grupo anunció que, teniendo en cuenta la posición del Partido Nacionalista Vasco en aquel momento, ya que el portavoz del Partido Nacionalista Vasco en este Pleno venía a decir, bueno, que no era oportuno que se aprobara una proposición de estas características y emplazaba al Partido Socialista Obrero Español, al Gobierno del Estado, a que cumpliera su mandato electoral, en el sentido de que creara un Consejo Económico y Social... Y a nosotros esto nos preocupó, y así lo manifestamos, porque considerábamos que ese emplazamiento al Gobierno central implicaba que por parte del Partido Nacionalista Vasco y del Gobierno vasco no existía ningún interés, ninguna intención de crear un órgano de estas características en Euskadi.

tzeko premia erabili izan da Legebiltzar honetan zenbait alditan, bai zuzenean, bai zeharka. Irizkidetasuna dago, teoriarik behintzat, demokraziak, hitzaren zentzu sakonean, parte hartzea esan nahi duela, baina ez bakarrik politikaren eremuan, erakunde politikoak sortzearen bitartez, baizik eta baita ere ekonomi eta gizarte-bizitzan. Gaur egun gure herrian, erakundeen mailan ere, ez gara oraindik demokrazia hau ekonomiaren alorrera iris dadila ahalbideratzeko erakunderik, tresnarik sortzera heldu. Nioenez, sortzeke daude ekonomi eta gizarte-eragileek ekonomiazko gaitan beraien ahotsa entzunazteko tresnak, -badago, egia da, lan-harremanen eremua, hauen arauketa hartzen duen Lan-Herremanen Kontseilua-, nioenez, ez dago ekonomi eta gizarte-eragileek gure herriaren ekonomi etorkizuna izan behar duenaren gaineko eztabaidaketan parte hartu ahal izateko biderik.

Izan dira Legebiltzar honetan zuzenean nahiz zeharka helburu honetara bideratutako tresnak sortzeko egitasmoak edo saloak, baina lehen ere atzera bota izan dira. Nik labur-labur aipatuko egingo ditut. Esate baterako, langabeziari aurre egiteko ihardutze-egitarauaren eztabaidaketan, 80ko urriaren eta 81 apirilaren bitartean eztabaidatu zena, Legebiltzarreko gure Taldeak egitamuketarako euskal institutu bat sortzea planteatu zuen, uste baitgenuen, Legegintzaldiaren hasieratik, beharrezkoa zela Autonomi Elkartearen egitamuketa, herriaren politikazko egitamuketa bereganatuko zuen ihardutze-sail batez hornitzea. Langabeziari aurre egiteko ihardutze-egitarauaren barruan kokatuta zegoen gure salo hau atzera bota zen. Geroago arlokako zenbait batzorde sortzea ere planteatu zen, hala nola, Altzairuena, Industri Birmoldaketako Elkartearen, guztiak helburu berarekin, xede berarekin.

82ko abenduaren 28ko Bilkuran baita ere Legebiltzar honetan Euskal Sozialistak Taldearen legez besteko salo bat eztabaidatu zen, Euskadin industri egitamuketa eta enplegua arauzkotzeko askotariko batzorde bat sortzea planteatzen zuena. Salo honek baita ere, funtsean behintzat, sindikatuen, enpresariaren elkarrekin parte hartzea bultzatzeko helburua zuen, Administrazioarekin batera, Euskadiko industria egitamutzeko lanetan eta enplegu-politikaren bideraketan parte har zezaten. Salo hau baita ere atzera bota zen.

Eta eztabaidaketa honetan izan zen gure taldeak iragarri zuzenean, Euzko Alderdi Jeltzaleak une hartan zuzen jarrera kontutan izanik, Euzko Alderdi Jeltzaleko eledunak Bilkura hartan finean aditzera ematen zuzenez, tira, horrelako salo bat onestea egoki ez zela, eta Partido Socialista Obrero Español-i, Estatuko Gobernuari, hauteskundeetan agindutakoa, alegia, Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua sortzea, bete zezala hots egiten ziola... Eta honek kezkatu egin gintuen, eta holaxe esan genuen, irizten baitgenuen erdiko Gobernuari hots egite honetan Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Euzko Jaurlaritzak Euskadin horrelako ihardutze-sail bat sortzeko inolako interesik, inolako asmorik ez zutela esan gura zuela.

Y en concreto en ese Pleno anunciamos por nuestra parte que, si en un plazo más o menos prudencial por parte del Gobierno vasco no se tomaba ninguna iniciativa positiva en este sentido, nuestro grupo se comprometía a presentar una proposición de ley de creación del Consejo Económico y Social. Y, por tanto, esto es lo que por nuestra parte hemos hecho. Es decir, fue un anuncio que se realizó, como digo, en diciembre del año pasado, el 28 de diciembre en concreto del año 82, y que en junio de este año, del 83, se materializó en esta proposición de ley, teniendo en cuenta por nuestra parte que por parte del Gobierno no se había manifestado ninguna voluntad pública de enviar a este Parlamento, a esta Cámara, un proyecto de ley de creación de este órgano, como digo, un órgano que creara el Consejo Económico y Social del País Vasco.

Por lo tanto, que quede claro que por parte de este grupo parlamentario no ha habido ningún interés por intentar plantear algo así como un carrera con ningún grupo parlamentario, ni siquiera con el propio Gobierno, sino que simplemente hemos planteado una proposición siendo coherentes con algo que hemos venido manifestando a lo largo de toda esta Legislatura, la necesidad de crear este órgano, y ante la falta de iniciativa del propio Gobierno. Si bien el Lehendakari había anunciado la necesidad de crear un órgano de estas características en el debate de investidura de Guernica, esto no se materializaba y, por tanto, fue ese motivo el que nos hizo preparar esta proposición de ley.

Necesidad política de crear un órgano de estas características. Yo creo que es evidente que esta necesidad es más imperiosa si cabe en estos momentos, teniendo en cuenta los últimos acontecimientos, las últimas circunstancias desgraciadas que ha atravesado este país, y teniendo en cuenta incluso que este Parlamento, en el debate monográfico sobre inundaciones, aprobó una resolución que de alguna manera planteaba la conveniencia de que el Gobierno abordara la planificación concertada con la participación de los sectores sociales y económicos del país. Eso, evidentemente, requiere de un instrumento, de un instrumento que desde nuestro punto de vista se tiene que centrar en un órgano de estas características.

Pero, por otra parte, yo creo que la necesidad política es clara porque la promoción de la actividad económica de Euskadi es absolutamente imprescindible, y que se trate de contar con el concurso de todas las fuerzas sociales y económicas del país en este esfuerzo de promoción económica del país. Es evidente que este concurso se tiene que realizar a través de la institucionalización de un órgano que lo haga posible. Y, por supuesto, para que esta promoción de la actividad económica sea eficaz, es preciso que se parta de la elaboración de una planificación económica, para que de esta forma el esfuerzo común de la sociedad vasca se haga efectivo a través del acuerdo entre las fuerzas sociales y económicas.

Por otra parte, como decía, yo creo que esta necesidad política es evidente desde el principio de que es necesario impulsar desde esta institución, desde el Parlamento Vasco, la máxima democracia y participación en

Eta Bilkura hartan hain zuzen honako hau iragarri genuen, hots, zentzuzko epe baten barruan Eusko Jaurlaritzak honetara bideraturik inolako ekimenik azaltzen ez bazuen, gure taldeak bere burua behartzen zuela Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu bat sortzeko lege-salo bat aurkeztera. Eta, beraz, horixe da gure aldetik egin duguna. Hau da, diodanez, igazko abenduaren 28an, eta garpena izan zen, hain zuzen 82ko abenduaren 28an, eta aurtengo, 83ko ekainean, lege-salo honetan gauzatu dena, guk kontutan izan dugularik Eusko Jaurlaritzaren aldetik ez dela inolako borondaterik adierazi Legebiltzar honetara, Parlamentu honetara, ihardutze-sail hau, diodanez, Euskadiko Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua sortuko luken ihardutze-saila sortzeko lege-egitasmorik bidaltzeko.

Beraz, argi gera dadila legebiltzarreko talde honen aldetik ez gara inola ere legebiltzarreko beste talderen batekin, edota Jaurlaritzarekin berarekin lasterketa moduko zerbait egiten saiatu, baizik eta salo bat aurkeztu baino ez dugu egin Legegintzaldi osoan zehar adierazten gatozen zerbaitekiko atxekimenduz, alegia, ihardutze-sail hau sortzeko premia, eta Jaurlaritzaren beraren bat ere ekimenik ezean. Lehendakariak horrelako ihardutze-sail bat sortzeko premia iragarri bazuen ere Gernikako karguaz jabetzeko eztabaidaketan, hau gero ez zen gauzatu, eta, beraz, hau izan zen lege-salooa prestatzera eraman gintuen zioa.

Horrelako ihardutze-sail bat sortzeko politikazko premia. Nik uste dut premia hau beharrezkoagoa zela oraindik une hauetan, azkenengo gertakizunak, herri honek jasan dituen zoritarreko gertakizunak kontutan izaten baditugu eta era berean kontutan izaten badugu Legebiltzar honek, uholdeci buruz bakarrik hitz egiteko egin zuen bilkuran, nolabait Jaurlaritzak egitamuketari herriko gizarte- eta ekonomi sektoreek parte hartuz ekin ziezaiola komeni zela zioen ebazpen bati onespena eman ziola. Horrek, noski, tresna bat behar du, gure ikusguneetik horrelako ihardutze-sail batean ardaztuko den tresna bat behar du.

Baina, bestalde, nire iritziz politikazko premia argi dela uste dut. Euskadiko ekonomiazko ihardueraren suztapena erabat ezinbestekoa delako, eta herriaren ekonomiazko suztapenaren ahalegimean, aldi berean, ezinbestekoa delako herriko gizarte- eta ekonomiazko indar guztiek bat egitea. Bat egite hau noski ahalbideratuko duen ihardutze-sail bat erakundetzearen bidez egin behar da. Eta, jakina, ekonomiazko iharduera eginkorra izan dadin, beharrezkoa da ekonomiazko egitamuketa prestatetik abiatzea, modu honetan euskal gizartearen bateango ahalegina eginkor bilaka dadin gizarte- eta ekonomiazko indarren bat egitearen bitartez.

Bestalde, nioenez, politikazko premia hori nik uste nabarmena dela erakunde honetatik, Eusko Legebiltzarretik, baita ere ekonomiaren alorrean ahalik eta demokrazia gehiena eta parte hartzea bultzatzea beha-

el terreno también económico. Como decía antes, el futuro económico del país, de Euskadi, dentro del ejercicio de nuestras competencias -es decir, de las competencias de la Comunidad Autónoma-, no puede ser decidido unilateralmente por el Gobierno vasco. La democracia, como decía antes en euskera, no puede ser plena si no se desarrolla en el ámbito de la economía. Por tanto, un Consejo Económico y Social posibilita la participación de los agentes sociales y contribuye, por tanto, a realizar las reformas necesarias para que la democracia se extienda también al ámbito de la economía, por supuesto progresivamente.

Y, por otra parte, también creemos nosotros que un Consejo Económico y Social es necesario porque el futuro económico de Euskadi así lo reclama. Es decir, nosotros creemos que, por supuesto, la estructura económica de Euskadi no es autónoma, al menos absolutamente, sino que tiene una interdependencia con la estructura estatal y con la estructura económica europea. Por tanto, existe una interdependencia de la economía vasca con el resto de la estructura económica. Pero, de todas formas, a nosotros nos parece incorrecto que desde la Comunidad Autónoma sigamos planteando una actitud quizá expectante o contemplativa respecto a la realidad económica.

Es decir, nosotros volvemos a repetir una idea que ya en otras ocasiones hemos manifestado en este Parlamento: esta Comunidad Autónoma no puede esperar exclusivamente a que la reactivación económica se produzca en Estados Unidos o en Bruselas para que la salida económica de la Comunidad Autónoma vasca se produzca definitivamente o se inicie esa reactivación económica. Tampoco pensamos que se pueda confiar exclusivamente en las decisiones de política económica que se puedan adoptar desde Madrid. Por tanto, esto quiere decir lo siguiente, desde nuestro punto de vista: tenemos que intentar analizar y buscar nuestras propias salidas. Desarrollar el autogobierno, desde nuestro punto de vista exige también desarrollar una política económica acorde con las necesidades concretas de Euskadi. De ahí también la conveniencia, desde nuestro punto de vista, de que esta política económica a realizar, acorde con las necesidades de Euskadi, sea discutida en un órgano como el Consejo Económico Social.

¿Viabilidad de un órgano de estas características en estos momentos? Pues yo creo que es evidente que en la Comunidad Autónoma ya se dan las condiciones para que un órgano de este tipo sea operativo, sea eficaz, ya que yo creo que las fuerzas económicas y sociales llamadas a participar en este órgano han adquirido la suficiente experiencia y madurez como para que este órgano, como decía antes, desarrolle sus funciones con plena efectividad y eficacia. Es decir, creo que hoy Euskadi cuenta con organizaciones sectoriales, tanto en el terreno económico como social, lo suficientemente representativas y con el suficiente peso como para que se garantice el desarrollo de un órgano de estas características.

Desde el punto de vista competencial yo creo que también es evidente que la Comunidad Autónoma tiene competencias para crear un órgano de estas característi-

rezko den irizpidea oinarri hartuta. Lehen nioenez, herriaren, Euskadiren ekonomiazko etorkizuna, gure agintepideen egiteraketaren barruan -alegia, Autonomi Elkartearen agintepideen egiteraketaren barruan-, ez dago Eusko Jaurlaritzak berak bakarrik erabakitzerik. Demokrazia, euskaraz nioenez, ezin da erabatekoa izan baldin eta ekonomiaren alorrean garatzen ez bada. Beraz, Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluak gizarte-eragileen parte hartzea ahalbideratzen du, eta beraz, demokrazia ekonomiaren alorrera heda dadin, arian-arian noski, beharrezko diren aldaketak egiten laguntzen du.

Eta, bestalde, guk Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu bat beharrezkoa dela uste dugu baita ere Euskadiren etorkizun ekonomikoak horrela eskatzen duelako. Alegia, gure ustez Euskadiren ekonomiazko egitura ez da autonoma, noski, ez behintzat erabat, baizik eta Estatuko eta Europako ekonomiazko egiturarekiko menpekotasuna duela. Beraz, euskal ekonomiaren menpekotasun bat dago gainerako egitura ekonomikoarekiko. Baina, hala ere, guri ez zaigu zuzena iruditzen Autonomi Elkartetik ekonomiaren errealitatearen zain edo so egotearen jarrera bat planteatzen segitzea.

Alegia, guk Legebiltzar honetan beste zenbaitetan ere adierazi dugun ideia bat errepikatzen dugu: Autonomi Elkartea honek ez dauka Estatu Batuetan edo Bruselaren ekonomiaren berrindarketa jazotzearen zain egotetik Autonomi Elkartearen ekonomiazko konponbidea behin-betiko gerta dadin edo ekonomiaren berrindarketa hori has dadin. Ez dugu pentsatzen ezta ere Madritetik har daitezken ekonomiazko politikako erabakien esku utz daitezen bakarrik. Beraz, gure ikusguneetik, honek ondorengo esan nahi du: geure konponbideak aztertzen eta bilatzen saiatu behar dugu. Autogobernua garatzeak, gure ikusguneetik, Euskadik dituen premia zehatzekin bat etorriko den politika ekonomiko bat garatzea eskatzen du. Horregaitik ikusten dugu baita ere, Euskadiren premien arabera politika ekonomiko hori, Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua bezalako ihardutze-sail batean eztabaidatzeko egokitasuna.

Horrelako ihardutze-sail batean une hauetan izan dezaken bideragarritasuna? Bada, nik uste dut nabarmena dela Autonomi Elkartean dagoeneko horrelako ihardutze-sail bat eraginkor, eragintsu izan dadin baldintzak ematen direla, nik uste baitut ihardutze-sail honetan parte hartzerantz deitzen zaien ekonomi eta gizarte-indarrek honez gero nahikoa esperientzia eta heldutasuna dutelako ihardutze-sail honek, lehen nioenez, bere zereginak zeharo eginkor eta eragintsu bete ditzan. Alegia, uste dut gaur egun Euskadik, bai ekonomiaren alorrean bai gizartearen alorrean, horrelako erakunde baten garapena bermatzeko moduko ordezkagarritasuna eta pisa duten sektorekako antolakundeak dituela.

Agintepideei dagokienez ere uste dut nabarmena dela Autonomi Elkartean horrelako ihardutze-sail bat sortzeko agintepideak dituela. 10.2. atalaren arabera,

cas. Según el artículo 10.2, la Comunidad Autónoma tiene competencia exclusiva en materia de organización, régimen y funcionamiento de instituciones de autogobierno. Éste sería un organismo más de autogobierno, por tanto, que se planteara como objetivo el desarrollo del autogobierno, en este caso dentro del área económica y social. El artículo 10.25 también confía a la Comunidad Autónoma la competencia exclusiva en materia de promoción, desarrollo económico y planificación de la actividad económica, planificación de la actividad económica que tiene que ser, desde nuestro punto de vista, una de las funciones importantes de este Consejo Económico y Social. Y, por otra parte, existe también un mandato estatutario expreso, según el artículo 9.2 del Estatuto, en el sentido de que los poderes públicos facilitarán la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica y socio-cultural del País Vasco. Por tanto, esta iniciativa es una iniciativa que incluso viene precedida -al menos desde nuestro punto de vista así lo interpretamos- por un mandato estatutario claro y expreso, en el sentido de que los poderes públicos tienen que crear los instrumentos que hagan posible la participación de los ciudadanos, a través, por supuesto, en este caso de sus organizaciones representativas, en la vida económica y social del país.

En lo que respecta al contenido, dos palabras. Nosotros a la hora de preparar esta proposición nos hemos basado, por supuesto, en otros modelos de Consejos Económicos y Sociales que existen en estos momentos funcionando en Europa. Hemos recurrido, por ello, a la literatura, bastante abundante por cierto, que existe en relación a los Consejos Económicos y Sociales que funcionan en estos momentos en Europa, y no nos hemos basado en un modelo en concreto de una nación o de un Estado en concreto, sino que de alguna manera hemos planteado una proposición que recoge la filosofía básica de lo que es común en los Consejos Económicos y Sociales, tanto en lo que respecta a sus funciones como en lo que respecta a su composición, en los Consejos que desde hace bastantes años, desde hace muchos años vienen funcionando en la Comunidad Económica Europea y otros países de Europa.

Por tanto, son funciones por una parte exclusivamente de carácter consultivo. Es decir, nosotros no atribuimos a este Consejo, por ejemplo, funciones como la que por ejemplo tiene el Consejo Económico y Social italiano, la posibilidad de elaborar proposiciones de ley. Creemos que desde la perspectiva de la Comunidad Autónoma sería negativo que se creara un órgano, además de los existentes, que tuviera iniciativa legislativa; por tanto, hemos planteado un órgano exclusivamente con carácter consultivo, que tenga la capacidad de elaborar informes o dictámenes por propia iniciativa o a petición bien del Gobierno o del Parlamento Vasco. Entre sus funciones, por supuesto, estaría, tal como he señalado antes, la planificación de la política económica, y, por supuesto, también su participación de alguna manera en la elaboración de los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, ya que nosotros entendemos que precisamente es en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma donde se deciden las grandes líneas de actuación económica del Gobierno en materia económica.

Autonomi Elkartea bakarreango eskudun da autogobernuko erakundeen antolakuntzan, eraentzan eta ihardutzean. Hau autogobernuko erakunde bat gehiago litzateke beraz, autogobernua garatzeko helburuarekin, kasu honetan, ekonomiaren eta gizartearen alorrean. 10.25 atalak baita ere bakarreango agintepidedun izendatzen du Autonomi Elkartea suztapearen, ekonomi garapenaren eta ekonomi ihardueraren egitamuketaren alorrean, gure ikusgunetik, ekonomi ihardueraren egitamuketa Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluaren zeregin garrantzitsu bat izan behar duelarik. Eta bestalde, Estatutoan ere esanbidezko agindu bat dago, 9.2 atalean, botere publikoek hiritar guztiak Euskal Herriko politika, ekonomia, kultura eta gizarte alorretako bizitzan parte har dezatela erraztuko dutela esanez. Beraz, ekimen hau, Estatutoko agindu argi eta esanbidezko baten eskutik ere badator gure ikusgunetik behintzat horrela ulertzen dugu-, herri-agintee herriarrek herriko ekonomi eta gizarte-bizitzan parte har dezaten ahalbideratzeko tresnak sortu behar dutela esanez, noski, kasu honetan, ordezkatzuko dituzten erakundeen bitartez.

Mamiari dagokionez, bi hitz. Gu, salo hau prestatzerakoan, noski, Europan dagoeneko ihardunean diharduten Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluen beste eredu batzuetan oinarritu gara. Horregaitik une honetan Europan diharduten Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluei buruzko literaturara jo dugu, ugari samarra esan dezadan bidenabar, eta ez dugu herri edo Estatu jakin bateko eredu zehatz bat hartu oinarritzat, baizik eta nolabait Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu guztiak, aspalditik Europako Ekonomi Elkartean nahiz Europako beste herrialde batzuetan ari diren Kontseiluek dituzten ezaugarrien oinarritzko filosofia jasotzen duen salo bat aurkeztu dugu, bai Kontseiluen zereginari dagokionean bai beraien osakerari dagokionean.

Beraz, alde batetik zereginak aholkuak ematezkoak baino ez dira izango. Alegia, guk Kontseilu honi ez diogu ematen, adibidez, Italiako Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluak duen moduko zereginik, hots, lege-saloak egiteko ahalmena. Autonomi Elkartearen ikusgunetik kaltegarri deritzogu orain dauden ihardutze-sailez gain, lege-ekimena izango luken beste ihardutze-sail bat sortzea; hortaz, aholkuak eman baino izango ez duen ihardutze-sail bat aurkeztu dugu, bere arioz edo Eusko Jaur-laritzak edo Legebiltzarrak eskatuta txostenak edo irizpideak egiteko gaitasuna izango duena. Bere eginbeharren artean, noski, lehen esan dudanez, politika ekonomikoaren egitamuketa sartuko litzateke, eta jakina, baita ere Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorren prestaketan parte hartzea nolabait, gure iritziz Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorretan hain zuzen erabakitzen baitira ekonomiaren alorrean Jaur-laritzak egingo duen ekonomi ihardueraren ildo nagusiak.

En lo que respecta a la composición, nosotros hemos tratado de plantear una proposición con una composición más bien reducida para garantizar su operatividad. Es decir, la experiencia de otros países como Francia, con una representación de 200 miembros, ha demostrado ser, por lo que dicen, una experiencia bastante negativa, porque hace de este Consejo Económico y Social francés un órgano como muy inoperante. Por tanto, nosotros hemos considerado que desde la perspectiva de la Comunidad Autónoma sería conveniente disponer de un órgano cuya composición sea más bien reducida, cuya representación se plantee en función del peso real de los sectores y la realidad organizativa de cada sector, evitando la presencia de organizaciones sin representatividad. Por tanto, nosotros hemos planteado una composición que, por supuesto, puede ser discutible, modificada, etcétera, pero una composición que desde nuestro punto de vista recoge un poco estos criterios de representatividad de las organizaciones, del peso real de los sectores llamados a participar, y, por otra parte, una composición que desde nuestro punto de vista es bastante equilibrada, con 31 miembros.

Y paso finalmente a fijar nuestra posición ante lo que -valga la redundancia- ha sido la toma de posición del Gobierno en relación a esta proposición de ley. Por supuesto, una posición negativa a su toma en consideración en base fundamentalmente a dos razones. Por una parte, según la comunicación que nos ha enviado el Gobierno en su breve nota, el Gobierno piensa enviar a la Cámara un proyecto de ley de creación del Consejo Económico y Social. Y, por otra parte, el Gobierno estaría estudiando los Consejos Económicos y Sociales existentes en Europa para formarse, al parecer, una opinión previa a la elaboración del proyecto de ley. Ambas razones, desde nuestro punto de vista, desde luego no tienen el más mínimo de seriedad, proviniendo como provienen en este caso del Gobierno. Es decir, desde nuestro punto de vista no es serio decir esto por parte de todo un Gobierno que ha tenido un tiempo preciso de tres años y pico para hacer un estudio serio de este tema, que tres años después nos vengan diciendo que todavía no han culminado el estudio de los Consejos Económicos y Sociales existentes en Europa y, por tanto, ésa podía ser la razón por la que en estos momentos todavía el Gobierno no hubiera presentado la proposición de ley en este Parlamento.

No es serio, por tanto, decir que no se toma en consideración porque el Gobierno también piensa enviar al Parlamento un proyecto. Es decir, yo creo que ésta no es razón suficiente que justifique la no toma en consideración. Evidentemente, el Gobierno puede tener razones poderosas, de otra índole quizás, para que no se tome en consideración esta proposición de ley, pero evidentemente, cuando además este Gobierno no ha anunciado a esta Cámara ni en otros foros la intención de presentar un proyecto de ley, yo desde luego pienso que no es una razón lo suficientemente convincente ni razonable ni de peso como para que se opongan a esta toma en consideración.

Es decir, nosotros entenderíamos que el Gobierno se opusiera a la toma en consideración si realmente con-

Osakerari dagokionean, gu kide gutxiko osakera aurkezten saiatu gara, ihardutze-sailaren eginkortasuna bermatzeko. Alegia, Frantzia bezalako beste herrialde batzuetako esperientziak, 200 kideko ordezkari-tza batekin, esperientzia kaskar samarra izan dela erakutsi du, diotenez, Frantziako Ekonomi eta Gizarte-Konseilua eginkortasun eskaseko ihardutze-sail bilakatu duelako. Beraz guri iruditu zaigu Autonomi Elkartearentzat hobe litzatekela kide gutxi samarrek osatutako ihardutze-sail bat, sektore bakoitzak duen benetazko pisuaren arabera eta sektore bakoitzean dauden erakundeen arabera ordezkari-tza banatuko duen ihardutze-sail bat, ordezkari-tzarik gabeko erakundeak bertan izan daitezela erago-tziz. Beraz, guk aurkezten dugun osakera, zalantzarik gabe, eztabaidatu, aldatu, etabar egin daiteke, baina gure ikusgunitik erakundeen ordezkari-tzaren eta parte har-tuko duten sektoreen benetazko pisuaren irizpide horiek jasotzen ditu piska bat, eta bestalde, gure ustez, orekatu samarra da, 31 kideekin.

Eta azkenik Jaurlaritzak lege-salo honi buruz hartutako jarreraren aurrean guk dugun jarrera -zilegi bekit errepikapena- finkatzera nator. Jakina, ezezko jarrera erakusten diogu bere aintzat hartzeko jarrerari batipat bi arrazoiengaitik. Alde batetik, Jaurlaritzak ohar labur batean bidali digun adierazpenarekin bat, Jaurlaritzak Legebiltzar honetara Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua sortzeko lege-salo bat bidaltzekotan dago. Eta bestalde, Jaurlaritzak, dirudienez, European dauden Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluak aztertzen dihardu lege-salooa egin aurretik iritzi bat izan ahal izateko antza. Bi arrazoiok, gure iritziak, ez dute seriotasunaren hurrik ere, kontutuan izanik Jaurlaritzatik datozela. Alegia, gure ustez ez da serioa hau gaia modu serio batean aztertzeko hiru urte pasatxo izan dituen Jaurlaritzak oso batek esatea, hiru urte beranduago esan diezaitutela oraindik ez dutela Europako Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluen azterketa burutu eta horrexegaitik oraindik Jaurlaritzak ez diola lege-salooa Legebiltzar honi aurkeztu.

Ez da serioa, beraz, aintzat hartzen ez dela esatea Jaurlaritzak baita ere Legebiltzarrerara egitasmo bat bidaltzekotan dagoelako. Alegia, nire ustez hau ez da nahikoa arrazoi aintzat hartzen ez dela esateko. Zalantzarik gabe, Jaurlaritzak arrazoi indartsuak, beste mota bateko arrazoi batzuk behar bada, izan ditzake lege-salo hau aintzat har ez dadin, baina, zalantzarik gabe, Jaurlaritzak ez hemen ez beste inon ez duenean lege-salorik agertzeko inolako asmorik iragarri, nik behintzat uste dut arrazoi hori ez dela nahikoa konbentzitzeko, ez dela arrazoitsuegia eta ez dela nahikoa pisuduna aintzat hartzeari aurka egiteko bezala.

Alegia, guk ulertuko genuke Jaurlaritzak aintzat hartzearen aurka egongo balitz baldin eta guk aurkeztu-

siderara que la proposición que hemos presentado nosotros entra en contradicción con la filosofía y con los ejes fundamentales del proyecto que piensa presentar el Gobierno, pero no conocemos cuál es la posición del Gobierno ni las discrepancias del Gobierno, porque no nos lo ha comunicado. Y además siento que no esté aquí el señor Lehendakari, el señor Garaikoetxea, ya que precisamente en el último debate de política general el Gobierno a través de su Lehendakari planteaba la conveniencia de que cambie un poco la política, el sentido de hacer la política, de evitar los enfrentamientos, de buscar la vía del diálogo, etcétera, y yo pienso que éste es precisamente un momento idóneo para ver la contradicción que existe entre las palabras y los hechos. ¿Dónde está el diálogo?, le pregunto yo al Gobierno y también al Grupo Nacionalistas-Vascos.

Hemos tenido este proyecto en este Parlamento durante cuatro meses, y ni el Gobierno ni el Grupo Nacionalistas Vascos se han dignado a ponerse en comunicación con nuestro grupo parlamentario para plantear sus posiciones respecto a esta proposición de ley. Por tanto, nos encontramos en este Pleno precisamente, eso, de una forma fría, de frente a frente, planteando nuestras posiciones, y además a través de una comunicación, como digo, que no resulta en absoluto convincente, al menos en sus razones, porque yo diría que decir que el Gobierno está estudiando los Consejos Económicos y Sociales existentes en Europa desde luego suena un poco a ridículo a estas alturas, y además parece que implícitamente vienen a decir que nosotros (es decir, el Grupo de Euskadiko Ezkerra) no hemos tenido en cuenta los modelos existentes en Europa occidental. Es decir, yo creo que prácticamente nos está llamando algo así como idiotas o ignorantes, como si este grupo parlamentario...

Aunque reconocemos que somos un grupo quizás con pocos medios, por supuestos con pocos medios, a pesar de todo, como la literatura sobre los Consejos Económicos y Sociales es tan abundante y como hemos tenido al menos tres años para proceder al estudio de estos temas, hemos podido hacer un proyecto que, por supuesto, y vuelvo a repetir, es un proyecto que se basa en la filosofía de lo que es común en todos los Consejos Económicos y Sociales existentes en Europa. Y, por tanto, yo creo que esta consideración, en este caso hacia nuestro grupo, por supuesto, es una consideración, al menos desde nuestro punto de vista, absolutamente injusta; una consideración injusta.

Por tanto, yo creo que nosotros hubiéramos comprendido perfectamente que ustedes hubieran aducido razones del tipo de que, bueno, no están de acuerdo con la oportunidad de que se discuta. Pero no es problema de oportunidad, porque parece que se va a presentar, y eso sí es un motivo de alegría para nosotros, yo tengo que reconocerlo, porque es la primera vez que se manifiestan en ese sentido. Hubiera sido convincente también la razón de que, bueno, el Presupuesto se hubiera podido ver afectado sustancialmente con esta proposición de ley, pero no es el caso. Y también hubiera sido, como decía antes, una razón suficiente para que nosotros pudiéramos comprender la oposición del Grupo Nacionalistas Vascos y del Gobierno a esta proposición si se diera la circuns-

tako saloa berak aurkezteko asmoa duen egitasmoaren filosofiarekin eta oinarritzko ardatzekin bat egin ezinezkotzat iritziko balu, baina ez dakigu Jaurilaritzaren jarrera zein den, ez eta bat ez etortzeak zeintzuk diren, ez baitigu ezer esan. Eta gainera sentitzen dut Lehendakari jauna, Garaikoetxea jauna hemen ez izatea, hain zuzen politika orokorreko azken eztabaidaketan Jaurilaritzak, Lehendakariaren bitartez, politika, politika egiteko modua apur bat aldatzeko, liskarrak sahiesteko, elkarriketarako bidea bilatzeko, etabarrerako komenigarritasuna azaldu baitzuen, eta nire iritziz hau da hain zuzen une egokia hitzen eta gertakizunen artean ematen diren kontraesanak ikusteko. Non da elkarriketa?, galdetzen diot nik bai Jaurilaritzari eta bai Eusko Jeltzaleak Taldeari.

Egitasmo hau lau hilabetetan izan dugu Legebiltzarrean, eta ez Jaurilaritzak ez Eusko Jeltzaleak Taldeak ez dute legebiltzarreko gure taldearekin harremanetan jartzeko adeirik izan lege-salo honi buruz dituzten jarre-rak azaltzeko. Beraz, orain Bilkura honetan horrela gaude, aurrez-aurre, modu hotzean, gure jarrerak azaltzen, eta gainera, diodanez, ematen dituen arrazoiengaitik behintzat, bat ere konbentzigarri gertatzen ez den adierazpen baten bitartez, nik esango nukelako orain Jaurilaritza Europan dauden Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluak aztertzen diharduela esatea barregarri samarra ematen duelako, eta gainera horrekin badirudilako guk (alegia, Euskadiko Ezkerra Taldeak) mendebaldeko Europan dauden ereduak kontutan izan ez ditugula esatera datorrela. Alegia, badirudi ergelak edo jantzi gabeak edo horrelako zerbait deitzen ari zaigula, legebiltzarreko talde honek...

Nahiz eta aitortzen dugun behar bada baliabide urriko taldea garela, hala ere Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluei buruz idatzitakoa horren ugaria denez eta hiru urte gutxienez izan ditugunez gai hauen azterketari ekiteko, berriro diot, Europan dauden Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu guztiek dituzten erabazgarrietan oinarritutako egitasmo bat egin ahal izan dugu. Eta, hortaz, nik uste dut gogarren hau, kasu honetan gure taldearekiko, gogarren hau, gure ikusguneetik behintzat, erabat bidegabekoa dela; gogarren bidegabekoa dela.

Beraz, guk ederreki ulertuko genukeen zuek, tira, hau eztabaidatzeko aukerarekin bat ez zentzotela moduko arrazoiak ekartzea honera. Baina arazoa ez da aukerarena, aurkezteko dagocela ematen baitu, eta horrek poztu egiten gaitu, aitortu beharra dut, lehen aldia baita horrelakorik adierazten duzuela. Komentzigarri gertatuko zatekeen baita ere, tira, lege-salo honekin Aurrekontuak aldaketa handia jasan beharko lukela esatea, baina ez da hori gertatzen dena. Eta guk lege-salo honi Eusko Jeltzaleak Taldeak eta Jaurilaritzak ematen dioten ezetza ulertu ahal izateko nahikoa arrazoi izango litzateke baita ere, lehen nionez, gertatuko balitz, egiten ari zaretan azterlanaren ondorioz, gure saloaren artean eta zuek aurkezteko asmoa duzuen egitasmoaren artean

tancia de que ustedes, como consecuencia del estudio que están realizando, habían llegado a la conclusión de que nuestra proposición entra en flagrante contradicción con el proyecto que piensan presentar ustedes. Pero quizás...

El Sr. **PRESIDENTE**: Minutu bat, Auzmendi.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Bai, oraintxe bukatuko dut.

...Pero quizás se da la circunstancia de que, ya que ustedes todavía, según la comunicación del Gobierno, no han concluido el estudio, no han podido contrastar lo que dicen los Consejos Económicos Sociales europeos con nuestro proyecto, y quizás de ahí pueda venir la confusión, diríamos, o la no capacidad de caer en la cuenta de que, bueno, nuestro proyecto efectivamente es un proyecto que recoge las bases fundamentales de lo que son los Consejos Económicos y Sociales en Europa.

Por tanto, y para terminar, lo siguiente: yo, a pesar de esta comunicación del Gobierno en el sentido negativo de la toma en consideración a nuestra proposición de ley, seguiría insistiendo en la conveniencia de que esta proposición de ley se tomara en consideración y, por tanto, se planteara una rectificación de su posición por parte del Gobierno y por parte del Grupo Nacionalistas Vascos. Y eso teniendo en cuenta que existe una urgencia para que esta proposición de ley se discuta en este Parlamento, para que, como decía antes, los sectores económicos y sociales, los agentes económicos y sociales tengan un foro donde plantear sus puntos de vista sobre la realidad económica del país y sobre las salidas que pueda tener la realidad económica de este país.

Y también llamo a la rectificación o a la reconsideración de esa posición teniendo en cuenta que, por supuesto, esta proposición puede ser modificable -nosotros nunca hemos dicho que ésta es la mejor proposición-, esta proposición, por supuesto, está sujeta a presentación de enmiendas en el trámite parlamentario. Nosotros admitimos que puede haber otro tipo de aportaciones, y precisamente con la aportación de los diferentes grupos parlamentarios se puede conseguir un Consejo Económico y Social que cuente con el apoyo del conjunto de los grupos parlamentarios existentes en la Cámara. De ahí nuestra solicitud y nuestra petición, fundamentalmente dirigida al Gobierno y al Grupo Nacionalistas Vascos, de que por supuesto esta proposición es mejorable, es modificable, y que a través de esas modificaciones que se puedan plantear a través de los diferentes grupos podemos alcanzar al fin y al cabo el objetivo que plantea el propio Gobierno en estos momentos, como es el de crear un Consejo Económico y Social para Euskadi.

El Sr. **PRESIDENTE**: Turno de intervención de grupos.

El señor Pérez tiene la palabra.

El Sr. **PÉREZ GARCÍA**: Señor Presidente, señores del Gobierno, señoras y señores parlamentarios.

bete-beteko kontraesana ematen denaren ondorioa ateratzea. Baina behar bada...

LEHENDAKARI jaunak: Un minuto, Auzmendi.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Sí, ahora mismo acabo.

...Baina behar bada gertatzen dena zera da, zuek, Jaurlaritzaren adierazpenak dioenaren arabera, azterlana bukatu ez duzue, ezin izan duzuela Europako Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluek diotena gure egitasmoarekin erkatu, eta behar bada hortik etor daiteke nahastea, nolabait esateko, edo gure egitasmoak, beno, benetan Europako Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluak direnaren funtsezko oinarriak jasotzen dituela konturatzeko gaitasunik eza.

Hortaz, eta bukatzeko, ondorengoa: nik, nahiz eta gure lege-saltoa aintzat hartzearen aurka Jaurlaritzak emandako adierazpen hori egon, akio egiten segituko nuke lege-saltoa hau aintzat har dadin, eta beraz, bai Jaurlaritzaren aldetik bai Euzko Abertzaleak Taldearen aldetik beraien jarrera aldatzeko planteatzen diezaioten beren buruei. Eta hori kontutan izanik presa dagoela lege-saltoa hau Legebiltzarrean eztabaida dadin, lehen nioenez, ekonomi eta gizarte-sektoreek, ekonomi eta gizarte-eragileek herriaren ekonomiazko errealitateari eta herri honetako ekonomiazko errealitateak izan ditzaken konponbideei buruz beraien ikuspuntuak azaldu ahal izan dezateneko foro bat izan dezaten.

Eta baita ere jarrera hori aldatzeko edo berriro aintzat hartzeko deia egiten dut gure saloa hau alda daitezkeela kontutan izanik, noski, -guk sekula ez dugu esan hau saloa onena denik- saloa hau, noski, Legebiltzarreko izapidean zuzenketa-eskeak aurkezteari lotuta dagoela kontutan izanik. Guk beste ekarpen mota batzuk izan daitezkeela onartzen dugu, eta legebiltzarreko talde ezberdinek egin ditzaketen ekarpen horiekin hain zuzen lor daiteke Legebiltzarrean dauden talde guztien onespina izango duen Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu bat. Horrexegaitik zuzentzen diegu gure eskaera hau Jaurlaritzari eta Euzko Abertzaleak Taldeari hain zuzen, saloa hau hobetu, aldatu egin daitezkeela esanez, eta talde ezberdinek aurkez ditzaketen aldaketa horien bitartez une honetan Jaurlaritzak berak duen helburu hori lor dezakegula finean, hots, Euskadirako Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu bat sortzea.

LEHENDAKARI jaunak: Taldekako hitz egiteko txanda.

Pérez jaunak du hizpidea.

PÉREZ GARCÍA jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaunak, jaun-andre legebiltzarkideok. Gure

Nuestro grupo tiene que adelantar que va a aprobar el proyecto de ley que presenta Euskadiko Ezkerra. Va a votar a favor, lo cual no quiere decir que esté de acuerdo tal y como se formula el propio proyecto de ley, pero sí que va a apoyar la figura del Consejo Económico y Social y va a votar en ese sentido.

Tenemos que decir que existe la posibilidad -nosotros lo hemos analizado-, existe la posibilidad de creación de este Consejo Económico y Social. Ya se recoge en la Constitución, en el título séptimo, artículo 131.2, donde dice que "el Gobierno elaborará los proyectos de planificación de acuerdo con las previsiones que le sean suministradas por las Comunidades Autónomas y el asesoramiento y colaboración de los sindicatos y otras organizaciones profesionales, empresariales y económicas. A tal fin se constituirá un Consejo cuya composición y funciones se desarrollarán por ley". También la Constitución, en su artículo 149.1.13, dice que "es competencia exclusiva del Estado las bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica", pero en nuestro Estatuto de Autonomía, en su artículo 10.25, por ejemplo, se da como competencia exclusiva de la Comunidad Autónoma la promoción, desarrollo económico y planificación de la actividad económica en el País Vasco de acuerdo con la ordenación general de la economía.

Tenemos aquí dos figuras, pues, que son la posibilidad a nivel del Estado -el mandato constitucional, no la posibilidad- de creación de un Consejo Económico y Social, que por otra parte el Gobierno socialista tiene previsto en su programa y que nosotros, por supuesto, desde este grupo deseamos que lo haga a la mayor brevedad posible, y su articulación con una figura, con un ente que se podría crear en las Comunidades Autónomas. Es decir, aquí habría dos líneas de trabajo en cuanto a la planificación económica, de arriba abajo y de abajo hacia arriba, tanto por la participación de las Comunidades Autónomas en el Consejo, con el nombre que se le dé, en el Consejo Económico y Social que se haya de crear a nivel del Estado, como la participación dentro de las propias Comunidades Autónomas a través de la figura de este ente que llamaremos, por llamarle de alguna forma, Consejo Económico y Social, que podría tener otro nombre, pero sí las funciones que se han especificado en cuanto a planificación democrática de la economía.

Nosotros tenemos que decir que enmarcamos su papel en la sociedad diciendo que este Consejo debe recibir un encuadramiento institucional que garantice su independencia del Ejecutivo y del Legislativo, por supuesto. Entendemos que este ente, este Consejo, no es ni debe aspirar a ser un organismo representativo de la Comunidad, porque éste es el papel reservado a esta Cámara. Y que, por supuesto, no debe aspirar a decidir, sino sólo a aconsejar a quienes estatutariamente son los titulares del poder de decisión. Creemos que este ente, con un cierto grado de calidad técnica en el ejercicio de su función consultiva, puede tener un gran peso en la vida de la Comunidad y puede llegar a ser muy importante, pues entendemos también que nadie se atrevería -nadie se atreverá, diría yo- a desoír una opinión que, además de estar bien fundada técnicamente, resumiría el acuerdo básico de las fuerzas económicas y sociales.

taldeak aurretik esan beharra du Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako lege-egitasmoari onespina ematekoa dela. Aldeko botoa ematekoa da, eta horrek ez du esan nahi lege-egitasmoa bera eginda dagoen moduarekin ados dagoenik, baina Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua sortzeari onespina emango dio, eta horretarako botoa emango du.

Esan beharra dago Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu hori sortzeko aukera dagoela -guk aztertu egin dugu-. Konstituzioan bertan jasotzen da, zazpigarren atalburuan, 131.2 atalean: "Gobernuak planifikapen proiektuak elaboratuko ditu Erkidego autonomoek emandako aurreikuspenen arabera eta sindikatuen kontseilaritza eta laguntzaz, eta baita erakunde profesional, enpresarial eta ekonomikoenaz ere. Hartarako, kontseilu bat sortuko da, honen osotze eta funtzioak legez aurrera eramanez". Konstituzioak baita ere, 149.1.13 atalean "ekonomi eragintza, plangintza orokorraren oinarriak eta koordinaketa" Estatuari bakarrik dagokion alorra dela dio, baina gure Autonomi Estatutoan, 10.25 atalean, adibidez, Autonomi Elkartearen bakarreango agintepide bezala ematen da ekonomiaren bultzapen eta aurrerabidea eta Euskal Herriko ekintza ekonomikoaren plangintza, ekonomiaren antolaketa orokorraren arauera.

Beraz hemen bi bide dauzkagu, alegia, bata Estatu mailan Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu bat sortzeko ahalmena -konstituzio-agindua, ez ahalmena-, Gobernu sozialistak bestalde bere egitarauetan sartuta duena, eta guk, jakina, talde honetatik ahalik eta azkarren egitea nahi duguna, eta bestea Autonomi Elkarrean sortzea legekoren erakunde batekin lotuko den erakunde bideratzea. Hots, hemen ekonomiaren egitamiketari dagokionez lanerako bi ildo egongo lirake, goitik behera eta behetik gora, bai Autonomi Elkarrean Estatu mailan sortu asmo den Kontseiluan, emango zaion izenarekin, Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluan parte hartuko dutelako, bai Autonomi Elkarrean beraien barruan partaidetza emango delako orain, nolabait esatearren, Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua esango diogun erakunde honen bitartez, eta ekonomiaren demokraziatzeko egitamiketari dagokionean lehen aipatutako zereginak izango dituen.

Guk esan beharra dugu Kontseilu honi gizartearen barruan ematen diogun tokia agente Beterazlearenganako eta Legegilearenganako menpekotasunik gabeko erakundearena izan behar duela, noski. Gure iritziz erakunde honen, Kontseilu honen xedea ez da Elkarrean ordezkatzeko ihardutze-sail bilakatzea, zeregin hori Legebiltzarrarena baita. Eta jakina, bere helburua ez da, inola ere, erabakiak hartzea, baizik eta Estatutoaren arabera erabakitze ahalmenaren jabe direnei aholkuak ematea. Gure ustez, erakunde honek, aholkuak emateko betebeharraren barruan nolabait asmatzen badu, Elkarrean bizitzan pisu handia izatera iris daiteke eta oso garrantzitsua izatera iris daiteke, gure ustez inor ez litzatekelako ausartuko -inor ez da ausartuko, esango nuke nik- teknikaren aldetik ongi oinarritua egoteaz gain, ekonomi eta gizarte-indarren oinarritzko adostasuna laburbiltzen duen iritzi bati muzin egitera.

Hay experiencias; se han citado antes de manera un tanto por encima por quien me ha precedido en el uso de la palabra. En Europa existen experiencias de este tipo en Francia, en Italia, Irlanda, Holanda, Luxemburgo, Bélgica, Reino Unido, República Federal Alemana y Dinamarca. Hay diversos tipos de Consejos.

Nosotros ya en esta Cámara hemos planteado varias veces la oportunidad de crear un ente que viera y resolviera estos temas. Lo hicimos con motivo de discutir aquí la ley del Consejo de Relaciones Laborales, cuando planteábamos que quizás lo que habría que hacer en esa oportunidad era un Consejo de este tipo, que recogiera también, como algunos de estos Consejos en Europa recogen, tanto la parte económica como la parte de trabajo. Ahí se perdió quizás una oportunidad histórica. Planteamos también el tema, como ha dicho quien me ha precedido en el uso de la palabra, cuando hablamos de un órgano de seguimiento de la actividad industrial, que también se rechazó por esta Cámara la propuesta socialista. Y últimamente, con motivo de las desgraciadas inundaciones que han asolado al País Vasco, también hemos hecho mucho hincapié en la planificación económica, y nos hemos visto también con el vacío de que no existe este órgano que de alguna manera, de haber estado en funcionamiento o de estar constituido, por supuesto, aunque hubiera sido recientemente, podría haber facilitado de algún modo las cosas ante la tarea que se nos avecina.

Tengo que decir que hay diversidad en los modelos europeos en cuanto a estructura, forma de funcionamiento y funciones: Consejos que se ocupan conjuntamente de las cuestiones de economía y trabajo, como nosotros en su día quizá planteábamos en esta Cámara; Consejos que tratan separadamente los temas económicos y de trabajo (se duplican los organismos), y otros que por fin ciñen su trabajo a la problemática económica. Existen también dentro de Europa dos países donde se recoge la figura de un Consejo central y a su vez Consejos regionales, experiencias regionales, que son concretamente Italia y Bélgica. Luego es grande la gama de espejos donde mirarse, grandes los sitios donde recoger experiencias por muchos conocidas.

En cuanto a la necesidad de este Consejo, tenemos que decir que estamos de acuerdo en crear un ente como necesidad fundamental para establecer una de las piezas clave de un sistema democrático, tanto en su dimensión económica como en su dimensión social. Es necesario estructurar y desarrollar instituciones que hagan posible el contacto continuo de la información, negociación y debate que exige una economía industrial desarrollada. Por fin, creemos que es una necesidad que viene reclamada desde los diversos sectores sociales para avanzar en el terreno de la democracia económica industrial, porque sin democracia económica industrial la democracia es poca democracia.

En cuanto a su oportunidad, nosotros, ya lo he expresado antes, hemos traído varias veces a la Cámara nuestro interés en crear una figura de este tipo: han sido derrotadas nuestras posiciones. Y sólo se me ocurriría

Aintzin oinarriak badauzkagu; nire aurretik hizpidea izan duenak azaletik adierazi ditu lehen. European horrelako esperientziak dauzkagu Frantzia, Italia, Irlandan, Holandan, Luxemburgon, Belgikan, Erresuma Batuan, Alemaniako Errepublikan Federalean eta Danimarkan. Kontseilu mota ezberdinak daude.

Guk Legebiltzar honetan lehen ere zenbait aldiz aipatua dugu gai hauek ikusi eta ebatziko dituen erakunde bat sortzeko egokitasuna. Lan-Harremanen Kontseiluaren legea hemen eztabaidatu genuenean aipatu genuen, orduan egin beharrekoa horrelako kontseilu bat sortzea izan behar zela esan genuenean, Europako Kontseilu haugariko baten batzuk egiten duten bezala, bai ekonomi alderdia bai lan-alderdia jasoko zuena. Hor behar bada aukera historiko bat galdu zen. Gai mahaieratu genuen baita ere, hizpidea nire aurretik izan duenak esan duenez, industri ihardueraren jarraitetarako ihardutze-sail bati buruz mintzatu ginenean, baita ere Legebiltzar honek atzera bota zuen salo sozialista. Eta azkenaldi honetan, Euskadi erraztu duten zoritxarreko uholdeak zirela eta, ekonomi egitامتuketari buruz hitz egin dugu berriz ere, eta berriz ere ikusi dugu ez zegoela, ihardunean arituko balitz, nahiz eta duela denbora gutxi, datorrigun zereginaren aurrean gauzak, nolabait erraztu zitzakeen ihardutze-sail hori.

Europako ereduetan, egiturari, ihardutzeko moduari eta zereginei dagokionez, ezberdintasunak ematen direla esan behar dut: ekonomia eta lan-arazoez batera ardatzen diren Kontseiluak, guk bere garaian Legebiltzar honetan azaltzen genuen moduan; ekonomia eta lanaren gaiak bakoitza bere aldetik erabiltzen dituzten kontseiluak (ihardutze-sail bi daude), eta beste batzuk, azkenik, ekonomi arazoetara mugatzen dituzte beraien lanak. Europa barruan erdiko Kontseiluaren eta eskualdeko Kontseiluen irudiak jasotzen diren herrialde bi daude, Italia eta Belgika, alegia. Beraz ikus daiteke geure burua isladatua ikusteko izpilu ugari, askok ezagutzen dituzten esperientziak jasotzeko toki haundiak ditugula.

Kontseilu honen premiari dagokionez, esan beharra dugu bat gatzela demokraziatzeko sistema batean, bai ekonomiarri dagokionean, bai gizarte-arloari dagokionean, funtsezko osagai den erakunde bat ezartzea oinarritzko premia denarekin. Beharrezkoa da industri ekonomia garatu batek eskatzen duen argibidea, negoziatzioa eta eztabaidaketa etengabe elkarren arteko harremanetan egotea ahalbideratuko duten erakundeak egituratzea eta garatzea. Azkenik, uste dugu premia hau gizarteko alderdi ezberdinek eskatutako premia dela industri eta ekonomiazko demokraziaren alorrean aurrera egin ahal izateko, ekonomi eta industriaazko demokraziarik gabe demokrazia demokrazia txikia baita.

Egokitasunari dagokionez, guk, lehen adierazi dudanez, Legebiltzar honetara ekarri dugu horrelako erakunde bat sortzeko dugun interesa: guk aiderazitakoa atzera bota izan da. Eta egokitasunari dagokionean, hau

decir, en cuanto a su oportunidad, que habría que cuidar en ese proyecto, en el desarrollo de ese proyecto, su articulación con lo que tiene que ser el Consejo Económico y Social a nivel del Estado. Ahí, por supuesto, yo no lo voy a negar, tendríamos que hilar muy fino, porque no se trataría de hacer desde esta Cámara un órgano obsoleto o un órgano que no pudiese tener su nexo de unión con lo que será el Consejo Económico y Social a nivel del Estado. Es una cosa que se podría ver si esto se toma en consideración hoy aquí en esta Cámara, y aquí nosotros, en el desarrollo de esta ley tanto en ponencia como en comisión, si esta toma en consideración sale adelante, trataríamos de aplicar la prudencia y la lógica política para no hacer un órgano desconectado totalmente, que no sirviera para nada, que ése también es uno de los problemas que ha ocurrido no en este país, porque todavía no existe esta figura, pero sí en otros países europeos donde se ha creado un órgano que por su composición, por sus funciones, por su no encajar en lo que es el concepto global de la economía del Estado, pues ha quedado rápidamente obsoleto o no sirve para nada.

Nosotros, con todas estas preocupaciones, con todas estas experiencias que he comentado, y estimando su necesidad, vamos a aprobar, como he dicho al comienzo, y vamos a votar favorablemente la toma en consideración del proyecto de ley del Consejo Económico y Social que presenta Euskadiko Ezkerra. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Ormazabal tiene la palabra.

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, solamente dos minutos para explicar nuestros planteamientos, porque el señor Auzmendi no solamente ha dicho los suyos, sino que también ha dicho ya los nuestros. Incluso nos ha pedido una rectificación de nuestro planteamiento antes de saberlo, antes de saber lo que vamos a decir.

Nuestro grupo va a votar en contra de la toma en consideración de esta proposición de ley de Euskadiko Ezkerra fundamentalmente por dos motivos, aun estando de acuerdo con el Grupo Euskadiko Ezkerra e incluso con el Grupo Socialista en alguno de los razonamientos en cuanto a la necesidad de crear este Consejo o algo parecido. También estamos de acuerdo en que tenemos competencias para hacerlo, y en otra serie de cosas que han señalado los anteriores oradores.

En primer lugar, en cuanto a la oportunidad, entendemos que esta proposición no es oportuna porque ya el Gobierno está elaborando, está estudiando el proyecto de Consejo que será enviado próximamente a esta Cámara, como ya ha sido informado públicamente y también en la comunicación del propio Gobierno relacionada con este tema. Pero esto no sería impedimento para la toma en consideración de esta proposición de ley si la filosofía básica que subyace en este proyecto presentado por Euskadiko Ezkerra coincidiera en líneas generales con la del proyecto del Gobierno. Podríamos tomar en consideración la propuesta y llegar a acuerdos de forma, pero entendemos que la filosofía es tan diferente que creemos que no es oportuna la toma en consideración de

besterik ez nuke esango, hots, egitasmo horretan, egitasmo horren garapenean, Estatu mailan Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua izan behar duenarekiko lotura zaindu egin beharko litzatekela. Hor, jakina, ez dut ukatuko, kontu handiz ibili beharko genuke, gauza ez delako Legebiltzar honetan zaharkitua geratuko den ihardutze-sail bat edo Estatu mailan Ekonomi eta Gizarte-Kontseilua izango denarekin loturarik izan ahal ezingo luken ihardutze-sail bat sortzea. Ikusi egin beharko litzateken zerbait izango litzateke baldin eta gaur Legebiltzar honetan hau aintzat hartzen bada, eta guk, bai lege honen garapen-bidean bai lantaldean bai batzordean, aintzat hartze honek aurrera egiten badu, politikaren aldetik zuhurtziaz eta lojikalz jokatu beharko genuke ezertarako balio ez duen loturarik gabeko ihardutze-sail bat ez egiteko, ez herri honetan, oraindik ez baitago horrelako erakundetik, baizik eta Europako beste zenbait herrialdetan gertatu den bezala, alegia, osatzeko moduarengaitik, emandako zereginengaitik, Estatuko ekonomia osotasuneko kontzeptuan ongi ez sartzeagaitik, bereharla zaharkitua geratu dela edo ez duela ezertarako balio.

Guk, kezka guzti hauek ditugula, aipatu ditudan esperientzia guzti hauekin, eta honen premia dagoela kontutan hartuz, hasieran esan dudanez, onespena ematekoak gara, eta Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako Ekonomi eta Gizarte-konseiluaren legetasmoa aintzat hartzearen aldeko botoa emango dugu. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Ormazabal jaunak du hizpidea.

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Señor Presidente, señorías, bi minutu besterik ez gure jarrera adierazteko, Auzmendi jaunak, bereak azaltzeaz gain, gureak ere adierazi dituelako. Gure jarrera aldatu dezagula ere eskatu digu jakin baino lehen, esan behar duguna jakin baino lehen.

Gure taldeak Euskadiko Ezkerraren lege-salo hau aintzat hartzearen aurkako botoa eman behar du bi arrazoiengaitik batipat, eta nahiz eta Euskadiko Ezkerra Taldearekin eta baita ere Talde Sozialistarekin bat etorri Kontseilu hau edo horrelako zerbait sortzeko premiari dagozkion arrazoi batzutan. Ados gaude baita ere egiteko ahalmena dugunari dagokionez eta hizlariak lehen aipatu dituzten beste zenbait alderditan.

Lehenik eta behin, egokitasunari dagokionean, salo hau egokia ez dela irizten dugu, Jaurlaritzak dagoeneko laster Legebiltzar honetara bidaliko den kontseiluegitasmo bat prestatzen, aztertzen ari baita, jendaurrean esan den bezala eta Jaurlaritzak berak gai honekin lotutako adierazpidean iragarri duen bezala. Baina hau ez litzateke lege-salo hau aintzat hartzeko oztopo baldin eta Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako egitasmo honen oinarrian dagoen filosofia oro har Jaurlaritzaren egitasmoaren ildoekin bat etorriko balitz. Salo aintzat hartzea dugu eta formaren aldetik bat etorri, baina hain jotzen dugu filosofia ezberdin ez diogula egoki irizten salo hau aintzat hartzeari. Bestalde, lege-salo honetan Araudiak osotasuneko zuzenketa-eskeak egitea ahalbideratuko

esta proposición. Por otra parte, si el Reglamento permitiera enmiendas a la totalidad en estas proposiciones de ley podríamos estudiar una fórmula, pero también en este sentido el Reglamento nos imposibilita llegar a acuerdos.

No estamos de acuerdo con el texto, no estamos de acuerdo con el modelo que presenta Euskadiko Ezkerra, y aunque no sea quizás éste el momento para entrar en el fondo del tema quisiera señalar algunos aspectos de la discrepancia que tenemos en este sentido. Teniendo en cuenta que en Euskadi ya existe un Consejo de Relaciones Laborales que está funcionando, nos parece que el modelo francés, que fundamentalmente es el que han elegido, el que fundamentalmente han recogido los proponentes, no es el más apropiado para Euskadi, a no ser que se pretenda -que entiendo que no es así, porque se recoge incluso en la exposición de motivos-, a no ser que se pretenda la desaparición del Consejo de Relaciones Laborales, cosa con la cual no estamos de acuerdo y creo que los proponentes tampoco.

Se mezclan en este proyecto aspectos que ya están recogidos en el Consejo de Relaciones Laborales, que incluso tiene la misma formulación que está recogida en algunos artículos del Consejo de Relaciones Laborales, hasta tal punto que entendemos que sería más acertado que este proyecto se llamara Consejo Económico o algo parecido, Consejo Económico de Euskadi, puesto que el Consejo Social entendemos que ya está recogido en el Consejo de Relaciones Laborales.

Sin profundizar más en el tema, puesto que tendríamos que hablar de discrepancias, por ejemplo en cuanto al número de componentes (a pesar de que el representante de Euskadiko Ezkerra ha dicho que era un número mínimo, que era un número pequeño para hacerlo funcional, nosotros pensamos que todavía es un número grande), pero, bueno, no quiero entrar en estos temas... Tendríamos que hablar también de las discrepancias en la composición de los miembros que formarían el Consejo, tendríamos que hablar de otra serie de temas, pero estas discrepancias, fundamentalmente las de fondo, son las que van a imposibilitar, desde nuestro punto de vista, que a partir de la proposición de ley de Euskadiko Ezkerra podamos llegar a un texto alternativo, a un texto satisfactorio para nosotros, fundamentalmente por la diferencia de planteamientos de base.

Resumiendo, vamos a votar en contra de la toma en consideración de esta proposición de ley de Euskadiko Ezkerra porque el Gobierno ya está elaborando un proyecto para presentar a la Cámara, pero fundamentalmente -insisto, fundamentalmente, no es el otro el razonamiento fundamental- porque los planteamientos básicos de este proyecto presentado por el Grupo de Euskadiko Ezkerra y los del proyecto que está elaborando el Gobierno son tan diferentes que entendemos que sería difícil llegar a un texto común en base a esta proposición de ley.

Solicita la palabra el Sr. Auzmendi Aierbe.

balu, ados jartzeko moduren bat azter genezakeen, baina honetan baita ere Araudiak ez digu ados jartzeko biderik eskaintzen.

Ez gatoz bat idazkiarekin, ez gatoz bat Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako ereduarekin, eta nahiz eta agian hau ez izan gaiaren mamian sartzeko unea, honetan ditugun bat etorri ezineko alderdi batzuk aipatu nahi izango nituzke. Euskadin dagoeneko ihardunean dabilen Lan-Harremanen Kontseilu bat dugula kontutan izanik, gure iritziz, Frantziako eredu, funtsean aukeratu dutena, salo-egileek funtsean jaso dutena, ez da Euskadirentzat egokiena, helburua ez bada behintzat -eta ez dut uste hori denik, zioen adierazpenean ere jasotzen delako- helburua ez bada behintzat Lan-Harremanen Kontseilua desagertaraztea, ez gu eta, uste dut, ez salo-egileek ados ez gaituen arazoa.

Egitasmo honetan honez gero Lan-Harremanen Kontseiluan jasota dauden, Lan-Harremanen Kontseiluko zenbait ataletan jasota dauden alderdiak nahasten dira, hain da horrela uste dugula hobeto litzatekeela egitasmo honi Ekonomi Kontseilua edo horrelako zerbait Euskadiko Ekonomi Kontseilua deitzea, Gizarte-Kontseilua dagoeneko Lan-Harremanen Kontseiluan jasota dagoela uste dugulako.

Gaian sakon sartu gabe, orduan bat etortze ezei buruz hitz egin beharko genukelako, adibidez osagai kopuruari dagokionean (nahiz eta Euskadiko Ezkerrako ordezkariak kopurua txikia zela, lana hobeki egiteko ordezkari gutxi izan behar zutela esan, gure iritziz oraindik kopurua handiegia da), baina, tira, ez dut gai hauetan sartu nahi... Kontseilua osatuko luketen kideei buruzko bat ez etortzeaz hitz egin beharko genuke baita ere, beste zenbait gaiei buruz hitz egin beharko genuke, baina bat ez etortze hauek, batipat mamiarekin lotutakoak, dira, gure ikuspuntutik, Euskadiko Ezkerraren lege-salotik abiatuta, ordezkari idazki batera, gure adostasuna izango luken idazki batera iristea eragozten digutenak, batez ere oinarrian dauden planteamenduak ezberdinak ditugulako.

Laburbilduz, Euskadiko Ezkerraren lege-salo hau aintzat hartzearen aurkako botoa emango dugu Jaurlaritzak dagoeneko Legebiltzar honetan aurkezteko egitasmo bat prestatzen diharduelako, baina batez ere -berriro diot, batez ere- Euskadiko Ezkerra Taldeak aurkeztutako egitasmoaren oinarritzko planteamenduak eta Jaurlaritzak prestatzen diharduen egitasmoarenak hain direlako ezberdinak ezen zail ikusten dugu lege-salo hau oinarri hartuta guztiok ados izango gintuzken idazki batera iristea.

Auzmendi Aierbe jaunak eskatzen du hizpidea.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Auzmendi, bost minutu.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, brevemente para realizar algunas precisiones, fundamentalmente al portavoz del Grupo Nacionalistas Vascos, en relación a las objeciones que por parte de su grupo se plantean. Por supuesto, objeciones adicionales en este caso a las que se planteaban por parte del Gobierno, y sobre las que yo creo que al menos cabría decir un par de cosas.

En relación a la filosofía básica, a las discrepancias que puedan existir en relación a la filosofía básica que plantea nuestra proposición, nosotros admitimos que puede haber discrepancias en relación a la proposición que hemos planteado nosotros y el proyecto en el que está pensando en estos momentos el Gobierno. En todo caso, yo les quiero señalar lo siguiente. Si el Gobierno está pensando en un proyecto de Consejo Económico, llámese "económico" o "Consejo Económico y Social", ese proyecto necesariamente, si no es un Consejo atípico, tendrá que recoger -y lo digo así: tendrá que recoger- los aspectos sustanciales que recoge la proposición del Grupo Euskadiko Ezkerra. Esto es así. ¿Por qué? Pues porque, como os decía antes, o como les señalaba antes, perdón, el Grupo Euskadiko Ezkerra a la hora de plantear esta proposición se ha inspirado en los proyectos de Consejos Económicos y Sociales existentes en Europa.

Les he señalado cómo nosotros no nos hemos guiado exclusivamente de un único modelo, sino que hemos cogido lo que es prácticamente común en todos los Consejos, como son los aspectos relativos a las funciones y lo que respecta a la participación o a la composición dentro del Consejo Económico y Social.

Respecto a la composición, evidentemente hay composiciones de carácter paritario (el Consejo Central de Economía de Bélgica tiene una composición paritaria); sin embargo, la mayoría de los Consejos Económicos y Sociales tienen una composición mixta, donde se da una participación fundamental de los sectores económicos, y también de otra serie de sectores, como son los sectores de la agricultura, de la pesca, y también de las asociaciones de consumidores, etcétera, etcétera, más expertos de la Universidad y tal.

Entonces, yo no sé si el Gobierno está considerando una composición sustancialmente distinta. Yo creo que no, yo creo que no. Puede faltar alguno de los elementos o de los sectores que nosotros proponemos en la proposición, pero yo dudo de que la composición se altere sustancialmente. Porque, vuelvo a repetir, si se altera sustancialmente ya no estaríamos hablando de un Consejo Económico y Social, al menos de los que conocemos nosotros, sino de otro tipo de Consejo, cosa que al menos por parte del Grupo Nacionalistas Vascos no se nos ha explicado ni quizás sea éste el momento para discutirlo, pero, bueno, yo al menos quería colocarlo encima de la mesa para reforzar un poco, para seguir apoyándonos en nuestra posición de que siguen sin existir razones de peso para la negativa del Grupo Nacionalistas Vascos a la toma en consideración.

LEHENDAKARI jaunak: Auzmendi jauna, cinco minutos.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, labur-labur batipat Euzko Jeltzaleak Taldeko eledunak, bere taldeak azaltzen dituen eragozpenei lotuta, esandakoei zehaztuz batzuk egiteko. Jakina, kasu honetan, Jaurlearitzak aurkezutako eragozpen ezberdinak, eta zeinei buruz nik pare bat gauza gutxienez esan daitezkeela uste dudala.

Oinarritzko filosofiari, gure saloak azaltzen duen oinarritzko filosofiari buruz sor daitezken bat ez etortzei dagokienez, guk onartzen dugu guk planteatutako saloaren eta Jaurlearitzak une hauetan asmotan duen egitasmoaren artean bat ez etortzeak izan daitezkeela. Dena den, nik ondorengo adierazi nahi dizuet. Baldin eta Jaurlearitza Ekonomi Kontseiluaren egitasmo batean, dela "ekonomi" dela "Ekonomi eta Gizarte Kontseilu batean" pentsatzen ari bada, ohi ez bezalakoa izango ez bada, Euskadiko Ezkerra Taldearen saloak jasotzen dituen funtsezko alderdiak jaso beharko ditu -eta horrela diot: jaso beharko ditu-. Hau horrela da. Zergatik? Bada, lehen esaten nizuenez, edo legebiltzarkideoi lehen adierazten nenez, barkatu, Euskadiko Ezkerra taldea, salo hau aurkezterakoan, European dauden Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluetako egitasmoetan oinarritu delako.

Aipatu dut nola guk ez diogun eredu bakar bati jarraitu, baizik eta ia Kontseilu guztienak diren ezaugarriak hartu ditugun, hala nola zereginei dagozkien alderdiak eta Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluaren barruko partaidetzari edo oskerari dagokiona.

Osakerari dagokionean, kopuru-berdintasunezko osatzeko moduak daude noski (Belgikako Erdiko Ekonomi Kontseiluak kopuruaren aldetik berdintasuna du); Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu gehienek osterak askotariko osakera dute, ekonomi sektoreei eta baita ere beste batzuei, hala nola nekazaritzakoei, arrantzakoei oinarritzko partaidetza emanaz, aldi berean kontsumitzaileen elkarteei etabar, etabar, toki egiten zaielarik, eta baita ere Unibertsitateko adituei eta horrelakoei.

Orduan, nik ez dakit Jaurlearitzak asmotan duen osakera erabat ezberdina den. Nik ezetz uste dut, nik ezetz uste dut. Behar bada guk saloan aurkeztutako osagairen bat edo sektoreen bat ez da egongo, baina nik ez dut uste osakera erabat ezberdina izango denik. Zeren eta, berriro diot, erabat aldatuz gero, ez ginatke Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu batez hitz egiten ariko, ez behintza guk ezagutzen dugunaz, baizik eta beste Kontseilu mota batez ariko ginatke, eta hau Euzko Jeltzaleak Taldeak behintzat ez digu azaldu eta behar bada ez da hau eztabaidatzeko unea, baina tira, nik behintzat mahaigaineratu nahi nuen Euzko Jeltzaleak Taldeak aintzat hartzeari ezetza emateko arrazoiak ez daudela aldezen dugun jarrera apur bat indartzeko, baieztatzeko.

Otra objeción, la posible anulación del Consejo de Relaciones Laborales a través del Consejo Económico y Social que planteamos nosotros. ¡En absoluto! Nosotros entendemos, y así entendíamos cuando se aprobó el Consejo de Relaciones Laborales, que ese Consejo tiene funciones exclusivamente relativas a la ordenación y regulación de las relaciones laborales, que no son todas las relaciones sociales. Por tanto, con ese carácter nosotros seguimos entendiendo que el Consejo de Relaciones Laborales tiene unas funciones muy concretas en el marco del desarrollo de las relaciones laborales en Euskadi, pero que, sin embargo, se le escapan otra serie de cuestiones de ámbito social, de carácter social, que tienen que ser asumidas por este Consejo Económico y Social, lo cual hace necesaria, desde nuestro punto de vista, por supuesto, la participación de una serie de sectores y de organismos sociales que tienen una representación y una vida social importante en nuestro país.

Por tanto, desde este punto de vista yo creo que el Grupo Nacionalistas Vascos, a la hora de señalar que existen artículos que hacen referencia o que prácticamente plantean el mismo texto que el Consejo de Relaciones Laborales, pues... evidentemente, porque eso es así. Por ejemplo, la ley del Consejo de Relaciones Laborales belga y la del Consejo Central de Economía, ambas leyes, tiene similitudes. ¿Por qué? Pues porque regulan órganos que tienen prácticamente el mismo tipo de estructura, lo cual no quiere decir que a través de esa estructura se vayan a desarrollar las mismas funciones.

Por tanto, yo creo que tampoco es una razón de peso como para plantear una oposición a la toma en consideración, oposición a la toma en consideración que yo creo que, bueno, desde mi punto de vista se debe fundamentalmente a una razón, y es que por parte del Grupo Nacionalistas Vascos no se quiere a lo largo de la Legislatura, por supuesto, dejar pasar una proposición de ley presentada por este grupo parlamentario. Ése es el problema de fondo. Es decir, son razones puramente partidistas las que llevan al Grupo Nacionalistas Vascos en estos momentos a rechazar la toma en consideración de este proyecto de ley.

El Sr. **PRESIDENTE**: Mínutu bat, Auzmendi.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Bai, oraintxe bukatuko dut.

Por tanto, nosotros creemos -y termino con esto-, como decía anteriormente, que por supuesto esta proposición de ley, como decía el representante del Grupo Socialistas Vascos, es una proposición que puede ser modificable en algunos aspectos, que incluso es necesaria su modificación en algunos aspectos para despejar una serie de incógnitas que puede haber en relación a él. Pero, de todas formas, es una proposición que a través del trámite parlamentario podía ser perfectamente modificable en todos los aspectos que considerara el Grupo Nacionalistas Vascos. Y si se llegara prácticamente a un texto alternativo al final de la tramitación, pues, muy bien, pues llegamos a un texto alternativo. No será la primera vez

Beste eragozpen bat, guk azaltzen dugun Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluaren bitartez Lan-Harremanen Kontseilua deuseztatuko ote den. Inola ere ez! Gure iritziz, eta horrela pentsatzen genuen baita ere Lan-Harremanen Kontseilua onetsi zenean, Kontseilu horren zereginak lan-harremanak antolatzeari eta arautzeari buruzkoak baino ez dira, inola ere ez gizarte-harreman guztiak. Beraz, ildo horretatik, Lan-Harremanen Kontseiluak, Euskadiko lan-harremanen esparruan oso zeregin zehatzak dituela pentsatzen dugu oraindik, baina hala ere Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu honek bere gain hartu behar dituen gizarte-alorreko, gizarte-arloko beste arazo batzuk ihes egiten diotela uste dugu, eta horretarako, gure ikuspuntutik, noski, beharrezkoa da gure herrian ordezkari eta gizarte-bizitza garrantzitsua duten gizarte-sektore eta ihardutze-sail batzuk parte har dezatela.

Beraz, ikuspuntu honetatik, nik uste dut Euzko Alderdi Jeltzaleak, Lan-Harremanen Kontseilua aipatzen duten edo honen testu ia berdina erakusten duten atalak adierazteko orduan, bada... jakina, hori horrela delako. Esate baterako, Belgikako Lan-Harremanen Kontseiluaren legeak eta Ekonomiako Erdiko Kontseiluarenak, bi legeek, antzekotasunak dituzte. Zergaitik? Bada ia egitura mota berbera duten ihardutze-sailak arautzen dituztelako, horrek ez duela esan nahi egitura horren bitartez zeregin berberak garatuko direnik.

Beraz, nire iritziz hori ez da aintzat hartzeari ezetza emateko moduko arrazoia, nire ustez aintzat hartze honi ematen zaion ezetzak, nire ikuspuntutik, arrazoi bat du batez ere, alegia, Euzko Abertzaleak Taldeak legegintzaldi osoan ez duela legebiltzarreko talde honek aurkeztutako lege-salo batek ere aurrera egiterik nahi. Hori da funtsean dagoen arrazoia. Alegia, alderdikeriazko arrazoi hutsak dira Euzko Abertzaleak Taldea une honetan lege-salo honen aintzat hartzeari ezetza ematera bultzatzen dutenak.

LEHENDAKARI jaunak: Un minuto, Auzmendi.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Sí, ahora mismo termino.

Beraz, guk uste dugu -eta honekin bukatzen dut-, lehen nioenez, lege-salo hau noski, Euskal Sozialistak Taldeko ordezkariak zioen bezalaxe, zenbait alderditan alda daiteken saloa dela, zenbait alderditan aldatzea beharrezkoa dela sor ditzaken zenbait zalantza argitu ahal izateko. Baina, dena den, legebiltzarreko izapideen bidez erraz alda zitekeela Euzko Abertzaleak Taldeak irazitako alderdi guztietan. Eta izapidearen ondoren ia aukerazkoa den testu batetara iritxiko gara, bada, oso ondo, aukerazko testura iritxiko gara. Ez litzateke Legebiltzar honetan aukerazko testu batetara iristen garen lehenengo aldia, gertatu izan da baita ere Euzko Jaurlaritzak berak aurkeztutako testuekin.

que en esta Cámara lleguemos prácticamente a textos alternativos, incluso con proyectos que ha presentado el propio Gobierno vasco.

Por tanto, yo creo que ése no sería ningún problema; es decir, desde el punto de vista técnico no existe ningún tipo de problema. Por tanto, existen problemas políticos y un problema de puro protagonismo del Gobierno y del Grupo Nacionalistas Vascos, que es la razón última por la que el Gobierno vasco y el Partido Nacionalista Vasco van a seguir manteniendo la postura y, por supuesto, oponiéndose a la toma en consideración de esta ley.

Solicita la palabra el Sr. Consejero Secretario de la Presidencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de la Presidencia.

El Sr. **CONSEJERO SECRETARIO DE LA PRESIDENCIA** (Caño Moreno): Señor Presidente, señorías, si querría, a raíz de la última intervención del señor Auzmendi, matizar un tema que es importante.

La prueba de que el Gobierno ha hecho algo desde que envió la comunicación de julio hasta hoy es que todavía, hasta esta misma mañana, ha planteado un tema que desde luego reglamentariamente no tenía salida, pero que incluso hasta este mismo momento se le ha estado buscando. Y el tema se ha enunciado aquí por el representante del Grupo Nacionalista; se ha dicho que evidentemente no solamente es recoger una iniciativa de la oposición, decir "sí" o "no" a ella, sino que, en el supuesto de que vaya por vía de proposición de ley como es este caso, es admitir ya de entrada un texto básico de discusión al que nada más caben enmiendas al articulado. Se ha dicho que el Gobierno en este caso está frontalmente en contra de este proyecto por la filosofía, luego la admisión de una proposición de ley implica, aunque usted hable aquí de aportaciones, que únicamente pueden ser parciales sobre el articulado.

Es más, hasta este mismo momento yo estaba pensando otra posibilidad, que tampoco parece que tenga salida reglamentaria. Y es que incluso admitiendo, para que no se diga que se desoyen sistemáticamente las iniciativas de la oposición, admitiendo en este momento la toma en consideración, cabría, si era un tema puramente reglamentario, que en el momento en que esto se llevase a debate a continuación, en comisión o donde fuera, el propio grupo, ante un texto alternativo que no tenía formalmente cabida por el Reglamento, sí podía retirar el suyo y asumir el otro, pero también parece que el artículo 115 del Reglamento impide la retirada de ese proyecto.

Y en lo que insisto es en que aquí no se trata de esta ocasión por lo menos, de decir que no a una iniciativa de ustedes, sino que el proyecto estudiado y elaborado, o prácticamente elaborado, está frontalmente en contra, y entonces no se puede asumir una iniciativa que nos coarta y nos obliga a partir de un texto básico de discusión. Nada más.

Beraz, nire ustez hori ez litzateke arazo izango; alegia, teknikaren ikuspuntutik ez dago inolako arazorik. Beraz, arazoak politikoak dira eta Eusko Jaurlaritzaren eta Euzko Jeltzaleak Taldearen protagonismo hutsezko arazoa da, eta horrexegaitik finean Eusko Jaurlaritzak eta Euzko Alderdi Jeltzaleak bereari eusten segituko dute, eta jakina, legea aintzat hartzeari ezetza ematen segituko dute.

Lehendakaritzako Idazkari-Sailburuak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Lehendakaritzako Sailburuak du hizpidea.

LEHENDAKARITZAKO IDAZKARI-SAILBURU (Caño Moreno) jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, Auzmendi jaunak egindako azken mintzaldiari dagokionez, garrantzitsua den gai bat zehaztu nahiko nuke.

Jaurlaritzak uztailean adierazpena bidali zenetik gaur arte zerbait egin duenaren froga honako hau da, hots, gaur oraindik, gaur goizean, araudiaren aldetik irtenbiderik ez zuen gai bat aurkeztu duela, eta hala ere, nahiz eta irtenbiderik izan ez, une honetxerarte konponbidea bilatzen saiatu garela. Gaia hemen aipatu du Jeltzaleak Taldeko ordezkariak; hemen adierazi da ez dela bakarrik aurkaritzaren ekimen bat jasotzea, "bai" ala "ez" esatea, baizik eta, lege-saloaren bidetik joaten bada, kasu honetan gertatzen den bezala, hasieratik eztabaidatzeko oinarrizko testu bat onartzea da, ataletan zuzenketa-eskeak baino onartuko ez duena.

Are gehiago, une honetxerarte ni beste aukera baten pentsatzen ari nintzen, araudiaren aldetik konponbiderik ez duela dirudiena. Alegia, une honetan aintzat hartzea onartuz, aurkaritzaren ekimenei behin eta berriz jaramonik egiten ez zaiela esan ez dadin, une honetan aintzat hartzea onartuz, araudiaren arabera hutsezko gai bat balitz, hau batzordera edo dena delakora eztabaidatzera eramaten den unean, egin zitekeen taldeak berak, araudiaren arabera sartzerik ez zuen aukerazko testu baten aurrean, berea atzera botatzea eta bestea bere egitea, baina badirudi Araudiaren 115. atalak egitasmo hau bazter uztea galarazten duela.

Eta berrit diot hemen gaia ez dela, oraingoan behintzat, zuen ekimenari ezetza ematean, baizik eta zertutako eta prestatutako egitasmoa erroz aurkakoa dela, eta orduan ez dago onartzerik mugatu egiten gaituen eta eztabaidarako oinarrizko testu batetik abiatzera behar izaten gaituen ekimenik. Besterik ez.

Solicita la palabra el Sr. Ormazabal Zamakona.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Ormazabal.

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: Quisiera añadir algo a lo que ha dicho el Consejero de la Presidencia, en el sentido de que son razones de fondo las que separan el modelo que está preparando el Gobierno del modelo que presenta Euskadiko Ezkerra.

Fundamentalmente, aunque el señor Auzmendi nos diga que están recogiendo, que han recogido y han resumido las propuestas de los modelos de diferentes países europeos, en Europa en este momento existen dos modelos fundamentales: uno es el francés, que han cogido ustedes en el fondo como base para el tratamiento de su propuesta, y otro el de la Comunidad Europea.

Por ejemplo, hay un caso muy concreto. En el planteamiento que ustedes hacen, dentro de los componentes de este Consejo Económico y Social plantean la posibilidad de que el Gobierno forme parte de ellos, y precisamente en todo el resto de los modelos de la Comunidad Europea el Gobierno no forma parte de este Consejo Económico y Social, precisamente porque sería parte del Consejo que juzga a su vez al propio Gobierno.

Quiero insistir con esto en que las razones no son ni partidistas ni de cabezonería de nuestro grupo, sino que hay razones muy de fondo para decir que no nos vale el proyecto que ustedes presentan precisamente como base para el estudio de un proyecto nuevo.

Solicita la palabra el Sr. Auzmendi Aierbe.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Auzmendi, un minuto.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Por una parte señalarle al señor Ormazabal que lo de que los Gobiernos no participan en los Consejos Económicos y Sociales de Europa no es cierto, porque, por ejemplo, al menos por los textos que nosotros... Además, tenía preparado un documento que luego les pasaremos, porque les puede servir para mejorar la documentación y quizá elaborar un proyecto mejor. Señala cómo el Consejo francés nombra una representación de 40 miembros. Entonces, yo me imagino que serán representantes del Gobierno; yo no sé si serán los Consejeros, pero serán representantes del Gobierno. Nosotros, cuando decimos en la proposición de ley "seis representantes del Gobierno", no estamos hablando de Consejeros, sino que estamos hablando de representantes del Gobierno que puedan ser expertos en temas económicos y sociales, etcétera.

Y en relación a lo que señalaba el Secretario de la Presidencia yo quería señalarle lo siguiente. En este caso en concreto yo vuelvo a señalar que no hay razones técnicas que hagan inviable que el Gobierno y el Grupo Nacionalistas Vascos puedan plantear las enmiendas y se recojan a través del debate parlamentario las objeciones

Ormazabal Zamakona jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Ormazabal jauna.

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Lehendakartzako Sailburuak Jaurlaritzak prestatzen diharduen eredia Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako ereditik aldentzen duten arrazoiak mamiari dagozkionak direla esandakoari zerbait erantsi nahiko nioke.

Oinarrian, nahiz eta Auzmendi jaunak esan digun Europako herrialde ezberdinetan dauden ereduak jasotzen ibili direla, jaso eta laburtu dituztela, Europan une honetan oinarritzko bi eredu ditugu: bata Frantziakoa, zuek funtsean zuen saloarne oinarritzat hartu duzuen, eta bestea Europako Elkartekoa.

Adibidez, oso kasu zehatz bat dago. Zuek egin-dako planteamenduan, Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu honen kideen artean Jaurlaritza egon daiteke, eta hain zuzen, Europako Elkarteko gainerako eredu guztietan Jaurlaritza ez da Ekonomi eta Gizarte-Kontseilu honetako kide, hain zuzen Jaurlaritza bera epaitzen duen Kontseiluko kide izango litzatekelako.

Honekin berriro esan nahi dut arrazoiak ez direla ez alderdikeriazkoak ez burugogorkeriazkoak, baizik eta mamiari dagozkoion arrazoiak daudela esateko zuek aurkeztutako egitasmoak hain zuzen egitasmo berri bat azeriazko oinarri bezala baliogarri ez zaigula.

Auzmendi Aierbe jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Auzmendi jauna, minutu bat.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Alde batetik Ormazabal jaunair esatea Gobernuak Europako Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluetan parte hartzen ez dutenaren hori ez dela egia, zeren eta, adibidez, gutxienez guk erabilitako testuetan... Horrez gain, agiri bat neukan prestatuta, gero banatuko dizuedana, argibidea hobetzeko eta behar bada egitasmo hobe bat prestatu ahal izateko baliagarri izango zaizuelakoan. Frantziako Kontseiluak nola 40 laguneko ordezkari bat izendatzen duen adierazten du. Orduan nik uste dut Jaurlaritzaren ordezkariak izango direla; nik ez dakit Sailburuak izango diren, baina Jaurlaritzaren ordezkariak izango dira. Gu, "Jaurlaritzaren sei ordezkari"z ari garenean, ez gara Sailburuez ari, baizik eta ekonomiazko eta gizartezko eta abarrezko gaitan adituak izan daitezken Gobernuaren ordezkariak ari gara.

Eta Lehendakartzako Idazkariak aipatzen zuenari buruz nik ondorengo adierazi nahi nuke. Kasu zehatz honetan nik berriro diot ez dagoela tenikazko arrazoirik Jaurlaritzak eta Euzko Jeltzaleak Taldeak zuzenketa-eskeak aurkezterik ez izateko eta Euzko Abertzaleak Taldeak eta Eusko Jaurlaritzak agertzen dituzten

que plantea el Grupo Nacionalistas Vascos y el Gobierno. No hay razones técnicas. ¿Por qué? Pues porque hay, como señalaba antes, otra serie de proyectos en los cuales prácticamente se ha dado un giro de 180 grados al proyecto presentado por el Gobierno. Y yo me acuerdo, por ejemplo, de la ley del Servicio Vasco de Salud, por ejemplo, donde se modificaron el 90 por ciento de los artículos. En este caso, ¿no se podría proceder por el mismo procedimiento? Pues yo creo que evidentemente sí.

Por tanto, yo sigo manteniendo que, aun no existiendo razones de fondo para la oposición a esta proposición de ley, existen razones de otro tipo. Por supuesto, razones de índole fundamentalmente política y de no querer tomar en consideración una proposición de la oposición, por supuesto, ya que, para terminar, ha habido recientemente incluso una experiencia, del tipo de que, bueno...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Auzmendi, eso no es contestar a alusiones, le recuerdo.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Perdón, señor Presidente, es contestar a una alusión en el sentido de que, bueno, no es oposición sistemática a la toma en consideración del Grupo...

El Sr. **PRESIDENTE**: Eso no es contestar a alusiones. Si no, léase usted el Reglamento.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Entonces, ¿me quita la palabra, señor Presidente?

El Sr. **PRESIDENTE**: Si va a seguir en ese tono, sí.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Es que no, no... Bueno, pues nada.

El Sr. **PRESIDENTE**: Vamos a proceder seguidamente...

Solicita la palabra el Sr. Ormazabal Zamakona.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Cómo dice?

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: Una aclaración...

El Sr. **PRESIDENTE**: No ha lugar. Pasamos seguidamente...

Solicita la palabra el Sr. Ormazabal Zamakona.

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: Señor Presidente, una cuestión de orden: el señor Auzmendi ha interpretado mal una cosa que he dicho yo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Adelante, señor Ormazabal. Un minuto.

eragozpenak legebiltzarreko eztabaidaketaren bidez ez jasotzeko. Ez dago teknikaren aldetiko arrazoirik. Zergaitik? Badaudelako, lehen nioenez, Jaurilaritzak aurkezutako egitasmoei ia 180 graduko buelta eman zaien beste egitasmo batzuk. Eta nik gogoan dut, adibidez, Osakidetzaarena, esate baterako, non atalen ehuneko 90a aldatu baitzen. Kasu honetan, ez al legoke ildo hau jorratzerik? Bada, nire ustez jakina egongo litzatekela.

Beraz, nik berriro diot nahiz eta mamiari dagoz-kion arrazoirik ez izan lege-salo honi ezetza emateko, beste mota bateko arrazoiak badaudela. Jakina, politikaren alorreko arrazoiak eta aurkaritzaren salo bat aintzat hartzerik nahi ez izatea, jakina, bukatzeko, orain dela gutxi honen inguruko esperientzia bat ere izan da, mota honetako, tira...

LEHENDAKARI jaunak: Auzmendi jauna hori ez da aipamenei erantzutea, gogorarazten dizut.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Barkaidazu, Lehendakari jauna, aipamenei erantzutea da Talde baten saloa aintzat hartzei behin eta berriro ezetza ematea ez dela esandakoari...

LEHENDAKARI jaunak: Hori ez da aipamenei erantzutea. Bestela, irakur ez ezazu Araudia.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Orduan, hizpidea kentzen al didazu, Lehendakari jauna?

LEHENDAKARI jaunak: Ildo horretatik jarraitu behar baduzu, bai.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Orduan ez, ez... Beno, ba ezer ez.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen orain...

Ormazabal Zamakona jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Zer diozu?

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Zehaztapen bat...

LEHENDAKARI jaunak: Ez da egokia. Gatozen orain...

Ormazabal Zamakona jaunak eskatzen du hizpidea.

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Lehendakari jauna, ordenari buruzko arazo bat: Auzmendi jaunak nik esandako zerbait gaizki ulertu du.

LEHENDAKARI jaunak: Aurrera, Ormazabal jauna, minutu bat.

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: O medio minuto. El señor Martín Auzmendi precisamente ha ratificado lo que yo he dicho: que solamente el modelo francés propone la participación del Gobierno en el Consejo Económico y Social. Solamente el modelo francés, no el resto de los países de la Comunidad Económica Europea. Precisamente por eso digo que han cogido el modelo francés, fundamentalmente por eso, y usted me ha dado la razón.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos seguidamente a la votación de la toma en consideración. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 37; a favor, 16; en contra, 20; abstenciones, ninguna; nulos, uno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, desestimada la toma en consideración de la proposición de ley. Explicación de voto.

El Sr. **URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA**: Brevemente, Presidente, para decir que viene siendo tradicional mantener el criterio de este grupo de votar o apoyar la toma en consideración de todas las propuestas que nos parecen razonables y que se someten a esta Cámara. Y, desde luego, la proposición que presenta Euskadiko Ezkerra sobre el Consejo Económico y Social nos parece una propuesta que recoge una inquietud política muy razonable. Por tanto, nuestro voto afirmativo va referido simplemente a la toma en consideración de la propuesta, sin posicionarnos respecto al contenido de la misma, que llegado su momento hubiéramos enmendado pero ya, desgraciadamente o lamentablemente, no habrá lugar. Nada más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Asunto octavo del orden del día: "Debate y resolución definitiva en relación con la proposición no de ley formulada por el Grupo Parlamentario Euskadiko Ezkerra sobre el plan ZEN, así como de las enmiendas que reglamentariamente pudieran reservarse los parlamentarios y los grupos hasta seis horas antes del inicio de la sesión plenaria, toda vez que la citada proposición no de ley ha sido admitida a trámite con carácter de urgencia".

Se ha presentado ante la Mesa dos enmiendas: una correspondiente al Grupo Nacionalistas Vascos, y otra correspondiente al Grupo Mixto. La tramitación será con la intervención en primer lugar del grupo proponente; en segundo lugar, intervención de los grupos parlamentarios enmendantes; en tercer lugar, los grupos parlamentarios no enmendantes, y en cuarto lugar votación con arreglo al artículo 163 del Reglamento.

Tiene la palabra el grupo proponente. Señor Uriarte.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Señor Presidente, señores del Gobierno, compañeros parlamentarios. Ya hace bastante tiempo que el señor Casas y algunos otros compañeros de esta Cámara nos encontrábamos deba-

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Edo minutu erdi. Martín Auzmendi jaunak hain zuzen neuk esandakoa berretsi du: Frantziako ereduak baino ez duela Gobernuaren parte hartzea ezartzen Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluan. Frantziako ereduak baino ez, ez Europako Ekonomi Elkarteko gainerako herrialdeek. Hain zuzen horrexegaitik diot Frantziako ereduak jaso dutela, batez ere horrexegaitik, eta zuk arrazoia eman didazu.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen orain aintzat hartzeari buruzko boto-emanketara. (*Tartea.*)

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 37; aldekoak, 16; aurkakoak, 20; abstentzioak, bat ere ez; baliogabeak, bat.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz lege-saloaren aintzat hartzea gaitzetsizat ematen da. Boto-adierazpena.

URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA jaunak: Labur, Lehendakari, esateko talde honek ohizko duela Legebiltzar honetara datozen eta arrazoizko iruditzen zaizkigun salo guztiak aintzat hartzearen aldeko botoa ematearen edo agertzearen irizpidea. Eta, noski, Euskadiko Ezkerrak Ekonomi eta Gizarte-Kontseiluari buruz aurkeztutako saloak politikaaren aldetik oso arrazoizkoa den kezka bat jasotzen duela iruditzen zaigu. Beraz, gure baiezkotako botoa saloa aintzat hartzearen aldekoa baino ez da, bere mamiaren aurrean inolako jarrerarik hartu gabe, garaia iritxi izan balitz zuzenketa-eskeak aurkeztuko baitgenizkion, baina, zortzarrez edo tamalez, ez da aukerarik izan. Besterik ez.

LEHENDAKARI jaunak: Gaizerrendako zortzigarren gaia: "Euskadiko Ezkerra Legebiltzarreko Taldeak ZEN egitamuari buruz aurkeztutako legez besteko saloaren ezbaideaketa eta behin-betiko ebazpena. Halaber eztabaidatu eta behin-betiko ebatziko dira baita ere legebiltzarkideak eta taldeak Legebiltzarreko bilkura hasi baino 6 ordu lehenagorarte gordetzea dituzten zuzenketa-eskeak, kontutan izanik legez besteko saloa presazko bitetik onartu dela".

Mahaian bi zuzenketa-eske aurkeztu dira: bata Euzko Jeltzaleak Taldeari dagokiona eta bestea Askotariko Taldeari dagokiona. Izapidea lehenik talde salo-egileak mintzatuko delarik egingo da; bigarren zuzenketa-eskeak egin dituzten legebiltzarreko taldeek hitz egingo dute; hirugarren, zuzenketa-eskerik egin ez dituzten legebiltzarreko taldeek, eta laugarren boto-emanketa egingo da Araudiaren 163. atalari jarraituz.

Talde salo-egileak du hizpidea. Uriarte jauna.

URIARTE ROMERO jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaunak, jaun-andre legebiltzarkideok. Bada zenbait denbora Casas jaunak eta Legebiltzar honetako beste zenbait kidek gai honi buruz herri hone-

tiendo este tema en una serie de foros que se organizaron en las Radios de este país. Afortunadamente, esta proposición no de ley fue presentada por el procedimiento de urgencia, y en estas fechas nos encontramos debatiendo un tema que quizás hubiera sido lógico que lo hubiéramos debatido antes de las vacaciones. Pero, bueno, vamos a meternos en el tema.

Del plan ZEN, saben algunas señorías que a mí no me gusta ni siquiera el nombre: no me gusta lo de "zona", no me gusta lo de "especial", no me gusta lo de "norte". Lo de "zona" y "norte" porque tiene connotaciones militares, ya lo saben ustedes, y lo de "especial" porque prefiero dejarlo a las razas futbolísticas de este país, porque desde luego me parece que lo de "especial" no debe ir acompañando a una organización policial. Pero como evidentemente estas cuestiones no van a demostrar por qué estamos en contra del plan ZEN, voy a empezar un poco a analizarlo, con la sencillez con que se puede analizar trescientas y pico hojas.

Vamos a entrar, voy a intentar entrar con seriedad, me voy a apartar de las anécdotas chuscas aquellas que podíamos escuchar en la radio y vamos a ver cómo podemos tratarlo. Para mí este plan tiene dos áreas muy importantes: lo que se trata del área puramente policial y lo que se trata de la relación de esa Policía, su interconexión también con la sociedad en la que va a actuar.

Respecto a la situación de esa Policía, yo veo que se parte de una queja en tono blando, una queja de carácter autocrítico sobre la situación en que se encuentra esa Policía. Se dice, por ejemplo, respecto a las cosas que ha estado utilizando esta Policía, que la ley Antiterrorista, como los anteriores estados de excepción, ha dado escasos resultados. Se dice que no ha existido un mando unificado de la Policía porque el protagonismo de los diferentes cuerpos ha evitado la eficacia de ese mando. Se dice también que la situación de esa Policía (acuartelamiento, sueldos y cosas por el estilo), la situación es realmente mala. Pero, después de haber dicho algo que es autocrítico y de lo que se podrían desprender unas soluciones positivas, se llega realmente a soluciones que a mí me parecen, o bien contradictorias, o bien que no van a ser realmente una solución a todos estos problemas.

Si la ley Antiterrorista ha ofrecido escasos resultados, ¿por qué el mismo plan, incidiendo sobre la capacidad legislativa del Congreso de los Diputados, predispone el hecho de que la ley de Asistencia Letrada al Detenido y de Habeas Corpus ya tenga que ratificar la preponderancia de la ley Antiterrorista sobre el derecho reconocido de "habeas corpus" en otras legislaciones o el derecho de asistencia letrada al detenido? Si no ha dado resultado, ¿por qué se sigue sosteniendo? Si además este mismo Parlamento se opuso a ella, y estuvo a punto de encontrarse en el Tribunal Constitucional, ¿por qué esa ley se tiene que mantener? Además teniendo en cuenta la impopularidad que en nuestra sociedad tiene el desarrollo de esa ley. Yo me temo que es más una cuestión de honor que una cuestión de eficacia. Y que, evidentemente, la cuestión de honor no va a resolver en absoluto la actuación de la Policía aquí en nuestra Comunidad.

tako irratik batzuek antolatutako zenbait mahaingurutan eztabaidak egin genituela. Zorionez, legez besteko salo hau presazko ihardunbidearen bidez aurkeztu zen, eta garai honetan behar bada oporren aurretik eztabaidatzea arrazoizkoagoa zen gai bat eztabaidatzen ari gara. Baina, tira, goazen harira.

ZEN egitamuari dagokionez, legebiltzarkide batzuek badakite, nik izena ere ez dut gustoko: ez dut "zona" delakoa gustoko, ez dut "especial" delakoa gustoko, ez dut "norte" delakoa gustoko. "Zona" eta "norte" delakoek kutsu militarra dutelako, badakizue, eta "especial" delakoa nahiago dudalako herri honetako futbolero arrazentzat uztea, "especial" delakoak polizia-antolakunde batekin batera joan behar ez duela uste dudalako. Baina, nabarmena denez, arazo hauekin ez denez erakutsiko zergaitik gauden ZEN egitamuaren aurka, piska bat aztertzeari ekingo diot, baldin eta hirurehun eta piku orri erraz aztertzerik badago.

Gaiari ekingo diot, seriotasunez ekiten saiatuko naiz, irratian entzuten genituen anekdota zakar haiek alde batera utziko ditut eta ea ekin diezaiok egun gaiari. Niretzako egitamu honek bi alor oso garrantzitsu ditu: bata polizia-arloa hutsa eta bestea polizia horren harremani dagokiona, ihardungo duen gizartearekiko harremanak alegia.

Polizia horren egoerari dagokionez, nire iritziz kexa leun batetik abiatzen da, polizia horren egoeraria buruzko autokritikazko kexa batetik. Aipatzen da, adibidez, polizia hau erabiltzen ibili den gauzei buruz, Terrorismoaren aurkako legeak, lehen salbuespen egoerek bezala, emaitza eskasak eman dituela. Polizia-aginte bakar bat egon ez dela esaten da sail ezberdinen protagonismoak aginte honi eraginkortasuna kendu diotelako. Polizia horren egoera (ekurategiak, lan-sariak eta horrelakoak) egoera benetan txarra dela esaten da baita ere. Baina autokritika egin ondoren eta konponbide egokiak ekar zitzakeen zerbait esan ondoren, benetan niri kontrarianekoak diren konponbideetara edo arazo guzti hauekarako konponbide izango ez den zerbaitetara iristen da.

Terrorismoaren aurkako legeak emaitza eskasak eman baldin baditu, orduan egitamuak berak zergaitik du, Diputatu-Kongresuak legeak egiteko gaitasuna duela azpimarratuz, Atxilotuari Abokatu-Sorospena emateko legeak eta Habeas Corpus legeak Terrorismoaren aurkako legea beste legedi batzuetan aitortzen den "habeas corpus" eskubidearen edo atxilotuari abokatu-sorospena emateko eskubidearen gainetik dagoela berretsi dezate-neko aurre-jarrera? Emaitzarik eman ez badu, zergaitik eusten zaio? Legebiltzar honek ere lege horri aurre egin bazion eta Konstituzio Auzitegian bertan topo egitear egon bazen, zergaitik eutsi behar zaio lege horri? Gainera kontutan izan behar da lege hori gure gizartean ez dela bat ere herritarren begiko. Ni bildur naiz ez ote den gehiago ohore arazo bat izango eraginkortasun arazo bat baino. Eta, jakina, ohorearen arazoak ez duela inola ere hemen, gure Elkartean Poliziaren iharduna konponduko.

Se habla de dificultades del mando unificado, y yo veo que las soluciones que se proponen son muy semejantes a las que existían, anteriores, y creo que no valía la pena reeditar este trabajo para poner soluciones que ya se usaron y que no sirvieron de gran cosa.

Para mejorar la situación de la Policía se piensa invertir 6.000 millones de pesetas en edificios, se piensa también incentivar económicamente a estos policías. Bien, yo creo que en pleno despliegue de la Ertzaintza en estos momentos hay un inconveniente, que es el de duplicar las inversiones. Bueno, el Estado lo puede hacer, está legitimado para ello, pero se produce un efecto de rebote: la preocupación de nuestra sociedad por el hecho de que haya otro despliegue de la Policía del Estado cuando nuestra Policía está desplegándose. Entonces ocurre que nace una duda importante en nuestra sociedad, diciendo: "Bueno, entonces, ¿es que la Ertzaina va a ir de comparsa de esa Policía, o es que la Ertzaina va a tener algún papel, si es que se están edificando, y edificando, y edificando nuevos acuartelamientos y comisarías?" Con otro problema en las localidades donde se va a crear de nuevo un nuevo acuartelamiento de la Policía. Yo me temo mucho que hay una preocupación muy grande por ejemplo en Bermeo, en Lequeitio, en Salvatierra y en algún sitio más, que decían: "Bueno, como se ha ido la Guardia Civil, vendrá la Ertzaina". Pues no, vuelve la Guardia Civil. ¿Las cosas han cambiado? Pues no, sigue viniendo la Guardia Civil. Y en esos pueblos va a haber problemas, y va a haber problemas a la hora de que el ayuntamiento dé la licencia de obras a esos establecimientos policiales.

Se piensa que con incentivos económicos se puede atraer aquí a los mejores agentes. Pues a mí me parece que no. Y no va a poder ser así hasta que el Gobierno central diga que esos policías se van a quedar, con lo cual tenemos ya montada una marimorena no en la sociedad, sino aquí mismo, la tenemos ya montada de nuevo diciendo que se cumpla el Estatuto, toda aquella discusión que tuvimos anteriormente, hace meses, más algo todavía de mayor profundidad, diciendo que se aplique el artículo 17 del Estatuto y que, por favor, no se nos diga que no va a haber reemplazo de Policía vasca por la Policía del Estado, que está actualmente cumpliendo unas funciones que estatutariamente corresponden a la Policía vasca.

Yo creo que el incentivo no va a ser suficiente, porque si dentro de tres años, según el Estatuto, o cuando el Lehendakari dijo que iban a estar ya desplegados los 6.300 agentes de la Policía autónoma, esa Policía se tiene que ir, por mucho incentivo económico que se le vaya a dar para que venga, si dentro de tres años se tienen que marchar, esos policías difícilmente se van a quedar por incentivos económicos, a no ser que sean los de fronteras, explosivos, licencias de armas y todas esas cosas que también por la Constitución y el Estatuto corresponden a la Policía del Estado.

Otras cuestiones. Sobre la situación de la Policía aquí. El ZEN se larga una letanía interminable sobre

Aginte bakarraren zailtasunez hitz egiten da, eta nik ikusten dut aurkeztutako konponbideak lehen zeudenen, aurrekoen oso antzekoak direla, eta ez dut uste lan hau berrargitaratzea merezi zuenik lehen erabili ziren eta gauza handitarako balio izan ez zuten irtenbideak ezartzeko.

Poliziaren egoera hobetzeko 6.000 milioi inbertitzeko asmoa dago eraikuntzetan, polizia hauei diru-bultzagarriak emateko asmoa dago. Ederki, nik uste dut Ertzaintzaren hedakuntzan bete-betean gaudela une honetan oztopo bat dagoela, alegia, inbertsioak bikoiztea. Tira, Estatuak egin dezake, horretarako eskudun da, baina joan-etorriko ondorio bat sortzen da: gure gizartean kezka bat sortzea Estatuko Polizia zabaltzen aritzeagaitik gure Polizia hedatzen ari denean. Orduan gertatzen da gure gizartean zalantza garrantzitsu bat sortzen dela, alegia: "Tira, orduan zer gertatzen da, Ertzaintza Polizia horren bigarren izango dela, edota Ertzaintzak zereginen bat izango duela, baldin eta ekurategiak eta komisaldegiak eraiki eta eraiki badihardute?" Eta beste arazo bat sortuko da berriro Poliziaren beste ekurategi bat eraikiko den herrietan. Ni bildur naiz ez ote den kezka handi bat izango adibidez Bermeon, Lekeitioan, Agurainen eta beste tokiren batean, han esaten baitzuten: "Beno, Goardia Zibila joan denez Ertzaintza etorriko da". Bada, ez, Goardia Zibila dator berriro. Gauzak aldatu egin al dira? Bada, ez, berriro ere Goardia Zibila etorriko da. Eta herri horietan arazoak sortuko dira, eta arazoak sortuko dira Udalak polizia-jartzapen hauetarako obra-baimena emateko orduan.

Diru-bultzagarriekin honera agente onenak ekar daitezkeela uste da. Bada nik ezetz uste dut. Eta ezingo da horrela izan erdiko Gobernuak polizia horiek geratuko direla esan arte, eta horrekin orduan badugu iskanbila ez bakarrik gizartean, baizik eta baita hemen ere, berriro iskanbila dugu Estatutoa betetzeko esanez, lehen, duela hilabete batzuk, izan genituen eztabaida guzti haiekin, eta gainera oraindik sakonago den beste zerbaitekin, Estatutoaren 17. atala betetzeko eskatuz eta, mesedez, ez dakigula esan euskal poliziak gaur egun Estatutoaren arabera euskal poliziari dagozkion zereginak egiten ari den Estatuko polizia ordezkatu ez duenik.

Nire iritziz diru-bultzagarria ez da nahikoa izango, zeren hiru urte barru, Estatutoarekin bat, edota Lehendakariak 6.300 ertzain hedatuak egongo zirela esan zuenerako, baldin eta polizia horrek alde egin behar badu, nahiz eta diru-bultzagarri handiak eman etor dadin, hiru urte barru joan behar baldin badute, polizia horiek nekez geratuko dira diru-bultzagarriengaitik, baldin eta mugen, lehergailuen, arma-baimenen eta Konstituzioak eta Estatutoak Estatuko Poliziari dagozkiola dioten gauza horren arduran ez bada behintzat.

Beste arazo batzuk. Poliziak hemen duen egoerari buruz. ZEN egitamuak zerrenda luze amaigabe bat es-

normas de seguridad. Hay unas normas de seguridad personal que yo después de haberlas leído creo que todo agente que las siga a rajatabla acaba absolutamente esquizofrénico, porque de ese cúmulo de normas de seguridad se pasa inmediatamente a la más absoluta dejadez. Y no voy a citar aquí aquellas anécdotas chuscas sobre la chica guapa y cosas por el estilo.

Las dedicadas a edificios. Bien, las dedicadas a edificios, inversiones importantísimas, convierten a los acuartelamientos en unos auténticos búnkers. Y después ustedes van a intentar sacar de esos búnkers a una Policía para que patrulle, de a pie, las calles. Evidentemente, eso va a ser imposible, o les va a costar muchísimo. Pero es que además ese tipo de acuartelamiento separa absolutamente a la Policía de la sociedad civil, que ustedes dicen que es donde tiene que actuar y donde tiene que convivir.

Y luego finalmente las actuaciones policiales: la "operación Fénix", la más llamativa, los peinados de barrio, los cierres de ciudades, presencia de la Policía en todas las calles... Y yo pienso, si se lleva a cabo todo esto, a ver quién va a ser el niño guapo que explique que aquí han cambiado las cosas y que este país no está ocupado. Yo les invitaría a explicar a la gente, con ese despliegue policial, a ver cómo se va a demostrar que en este país las cosas han cambiado.

Pero se me iba a olvidar una cosa: medidas de autoprotección, medidas de despliegue de la Policía del Estado, en nuestro país iba a exigir un número de policías muy grande. Ya en este país hay 12.000 policías del Estado; si añadimos los 6.300 ertzainas, si añadimos unos 2.000 municipales que andan por ahí, nos encontramos con 20.000 policías en una población de dos millones y pico pequeño de habitantes, lo que significa que tenemos 10 policías por habitante, lo que nos convierte en una especie de situación tiránica, donde uno va por la calle y se encuentra con un policía cada 10 metros... *(Rectifican al Sr. Uriarte Romero desde los escaños.)*

¡Ah, sí! Disculpen ustedes, ya expliqué una vez que las matemáticas no eran mi fuerte. *(Risas.)*

El asunto, continuemos. Pero el problema es que eso no son cuestiones anecdóticas: un policía no es una farola, un policía no es una fuente pública. La existencia de determinado número de policías incide fundamentalmente en la sociedad, incide en la ideología, incide en un montón de cosas. Incide hasta en el miedo. No creo que porque haya más policías una sociedad se sienta más libre.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Uriarte.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: ¡Ahí va! Bueno, pues, señor Presidente, vamos a... Evidentemente, mire, en la Radio nos dejaban bastante más tiempo. *(Risas.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Usted sabía desde el comienzo qué tiempo tenía.

kaintzen digu segurtasun-arauei buruz. Norbere segurtasunerako arau batzuk daude nik, goitik behera irakurri ondoren zehatz mehatz jaramon egiten dien agenteak guztiz eskizofrenikoa bukatuko duela uste ditudanak, segurtasun-arau multzo horretatik berehala utzikeriarik gorrienera pasatzen delako. Eta ez ditut hemen neska politari buruz eta antzeko gertakizun xeblebre zakarrak aipatuko.

Eraikuntzei dagozkienak. Ederki, eraikuntzei dagozkienak, inbertsio erabat garrantzitsuak, ekurategiak benetako bunker bilakatzen dituzte. Eta gero zuek hortik polizia bat ateratzen ahaleginduko zarete kalean, oinez, patruila dezan. Hori, noski, ezinezkoa izango da, edota ikaragarri kostako zaizue. Baina gertatzen da gainera horrelako ekurategiek polizia eta gizarte zibila izugarri aldentzen dutela, zuek ihardun behar dela eta elkar bizi behar dela diozuen gizarte zibil horretatik ikaragarri aldentzen duela.

Eta gero, azkenik, polizi iharduerak: "Fenix eragiketa", deigarriena, auzoetako orrazketak, hiriak ixtea, Polizia kale guztietan egotea... Eta nik pentsatzen dut, baldin eta guzti honek aurrera egiten badu, zein izango ote den hemen gauzak aldatu direla eta herri hau okupatua ez dagoela esango duen ausartia. Nik gonbidatuko nizueke jendeari azaltzeko, poliziaren hedakuntza honekin, herri honetan gauzak aldatu egin direla frogatzera.

Baina gauza bat ahaztu behar zitzaidan: norbere burua babesteko neurriek, Estatuko Polizia hedatzeko neurriek, gure herrian polizia kopuru ikaragarri handia eskatuko lukete. Herri honetan Estatuko 12.000 polizia daude; 6.300 ertzainak, hor zehar dabilzan 2.000 udaltzainak gehitzen baditugu, bi milioi pasatxo biztanle dituen herri batean 20.000 polizia daudela aurkituko dugu, horrek esan nahi duclarik 10 polizia ditugula biztanle bakoitzeko, eta horrek horrelako egoera tiraniko batean uzten gaituelarik, bat kalcan zehar baldin badoa polizia bat aurkituko duelako 10 metro bakoitzeko... *(Eserlekuetatik zuzenketa bat egiten diote Uriarte Romero jaunari.)*

Ah, bai! Barkandazue, adierazi nuen behin matematiketan ez nintzela oso trebea. *(Barreak.)*

Segi dezagun gaurerkin. Baina arazoa da horiek ez direla kontakizuneko arazoak polizia bat ez da argi-mutil bat, polizia bat ez da herriko iturri bat. Polizia kopuru jakin bat izateak eragin jakina du gizartean, ideologian eragina du, gauza mordo batetan eragina du. Beldurrean ere eragina du. Ez dut uste polizia gehiago egoteagaitik gizarte bat libreago sentitzen denik.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Uriarte jauna.

URIARTE ROMERO jaunak: Hara! Tira, bada, Lehendakari jauna... goazen... Benetan, begira ezazu, Irratian denbora gehiago samar uzten ziguten. *(Barreak.)*

LEHENDAKARI jaunak: Zuk hasieratik zenezkien zenbat denbora zenuen.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Sí, pero me he despidado. Bueno, con su venia me va a dejar algún minuto más, por favor. (*Risas.*)

Bien, yo creo que realmente todas estas cuestiones van a incidir seriamente en la situación de nuestra sociedad. Además, en el plan ZEN se dice que tiene que haber artículos de Prensa, tiene que haber una serie de cuestiones en que la Policía incide en los medios de comunicación, incide en la sociedad, y realmente yo no creo que ése sea un procedimiento adecuado para solucionar los problemas en nuestro país.

Y sobre su interconexión con la sociedad vasca. Bien, yo creo que la cita, la única cita a la colaboración del Gobierno vasco y la Policía autónoma es realmente ridícula. Es más, yo me siento casi insultado cuando ustedes no hacen más que hablar en el plan ZEN de las tradiciones del País Vasco, la idiosincrasia del País Vasco, como si de lo que se tratara fuera de respetar las tradiciones y no las personas de carne y hueso.

Yo creo que ustedes intentan cambiar la imagen de la Policía, pero después de tener tanta Policía en la calle, después de decir ustedes que van a sostener la ley Antiterrorista, después de todas estas cuestiones, ¿es posible cambiar la imagen de la Policía? ¿No sería mejor intentar cambiarla como quieren los sindicatos policiales progresistas?, ¿cambiar su naturaleza y no su imagen?

El procedimiento de arrepentidos a la italiana. Me parece muy malo, me parece digno de la comedia italiana. Me parece realmente que además se cierra la vía de los "séptimos", probablemente se cierra por ese camino la vía de los "séptimos". Y creo que realmente, por su aparatosidad, y respetando la idiosincrasia de este país, dudo mucho de que vaya a tener una salida positiva. Ustedes están buscando una salida obsesionada hacia el triunfo policial, cuando yo creo que el triunfo policial inmediatamente suele otorgar una victoria a ETA.

De la acción recompensada y un tema que me preocupa el que más: el hecho de las redes clandestinas de oficinas y el hecho de redes clandestinas de informadores. No me voy a alargar mucho: miren ustedes lo que ha pasado en Sudamérica con esas instalaciones, miren ustedes que han sido al final auténticos centros de subversión contra la bienpensante democracia que los ha creado.

Más cosas. Labor psicológica: me parece pobre. Intente usted explicar a los padres de los presos que lo presos lo pasan muy bien en la cárcel, a ver qué pasa.

Y voy a acabar, voy a acabar. Yo creo que en el plan ZEN se están olvidando lo fundamental; es un tema fundamental político, y ustedes van hacia una victoria de carácter policial. Yo vuelvo a repetir que las victorias policiales han sido victorias para ETA; que la Policía ha vencido a ETA muchas veces, y que ETA de sus cenizas, como la hidra de siete cabezas o el ave fénix, ha podido resurgir de nuevo. Se trata de un problema auténticamente social, y, desde luego, el plan ZEN va a incidir en

URIARTE ROMERO jaunak: Bai, baina nahastu egin naiz. Tira, zure baimenaz, utziko didazu minutu bat gehiago, arren. (*Barreak.*)

Ongi, nire iritziz arazo guzti hauek eragin serioa izango dute gure gizartean. Horrez gain, ZEN egitaman esaten da Prentsan artikulua argitaratu behar direla, Poliziak komunikabideetan, gizartean, eragina izan behar duen zenbait arazo egon behar direla, eta nik benetan ez dut uste hori bide egokia denik arazoak konpontzeko gure herrian.

Eta euskal gizartearekiko harremani buruz. Ongi, nire ustez Eusko Jaurlaritzaren eta Ertzaintzaren arteko elkarlanaren aipamena, aipamena bakarra, benetan barregarria da. Are gehiago, nik nire burua ia iraindutat jotzen dut zuek ZEN egitaman Euskal Herriko usadioez, Euskal Herriko izakeraz baino hitz egiten ez duzuenean, karkoa usadioak eta ez hezur eta mamizko pertsonak errespetatzean egongo balitz bezala.

Nire ustez zuek Poliziaren irudia aldatzen saiatzen ari zarete, baina kalean hain beste Polizia eduki ondoren, Terrorismoaren aurkako legeari eutsiko diozuela esan ondoren, arazo guzti hauen ondoren, Poliziaren irudia alda al daiteke? Ez al litzateke hobeto Polizia aldatzea, polizia-sindikatu aurrerakoiek nahi duten bezala? Ez al litzateke hobeto izakera eta ez irudia aldatzea?

Italian tankerako damutuen ihardunbidea. oso txarra iruditzen zait, komedia italiarraren parekoa iruditzen zait. Benetan iruditzen zait gainera "zazpigarrenen" bidea ixten dela, seguraski bide horretatik "zazpigarrenei" bidea ixten zaiela. Eta benetan uste dut, bere zailtasunarengaitik, eta herri honen izakera kontutan izanik, benetan zalantzan jartzen dut onik aterako denik. Zuek garaipena poliziaren bidetik bilatzen zabilzate setati, eta nik uste dut polizia-garaipenak ETArri garaipena ekarri ohi diola berehala.

Saritutako ekintzari buruz, gehien kezkatzen nauen gai bat: bulegoen ezkutuko sareak izatea eta informatzaileen ezkutuko sareak izatea. Ez naiz larregi luzatuko: begira ezazue Hegoamerikan jartzapen horiek gertatu dena, begira ezazue azkenean sortu dituen demokrazia ongi-pentsatzailearen aurkako benetako iraultza-guneak izan direla.

Gauza gehiago. Psikologiazko lana: urria iruditzen zait. Saia zaitetz presoek gurasoei presoek espetxean oso ongi pasatzen dutela azaltzen, ea zer gertatzen den.

Eta bukatzera nora, bukatzera noa. Nire iritziz ZEN egitaman oinarrizkoena ahazten ari da; funtsean politikazko gaia da, eta zuek polizia-izaerako garaipena egiten ari zarete. Nik berriro diot polizia-garaipenak ETArren garaipenak izan direla; Poliziak ETArri sarritan irabazi izan diola, eta ETA, bere errautsetatik, zazpi buruko ur-sugearen edo Fenix hegaziaren antzera berriz agertu ahal izan dela. Benetan gizartearekin zerikusia duen arazoa da, eta, jakina, ZEN egitamuak gizarte ho-

contra de esa sociedad. Ustedes, que hablan tanto de idiosincrasia en el plan ZEN, yo me temo que el resultado, como ya empieza a serlo, es un resultado absolutamente desafortunado.

Respecto a las dos resoluciones que he visto por ahí, la del Grupo Nacionalista Vasco y el Grupo Mixto, la del Grupo Mixto voy a decir que no trata en absoluto del tema del ZEN. Me parece muy bien, pero no trata en absoluto el tema del ZEN.

Y respecto a la del PNV, que nosotros planteábamos, creo, una proposición absolutamente moderada, aunque tenía el aspecto radical de plantear la disconformidad respecto al ZEN, tiene una nota que a mí me preocupa en cierta medida. Me alegro de que haya, me parece, en el fondo una coincidencia de criterios respecto al ZEN y que sea esta vez la primera que el Grupo Nacionalista, que apoya al Gobierno, se decida sobre algo respecto al plan ZEN de una manera absolutamente clara. Pero en lo de oportunidad, que el plan ZEN no es oportuno, yo creo que la cuestión no se debe delimitar en el tiempo, y espero explicaciones respecto a ese asunto, porque a mí el plan ZEN, aplicado por la Policía del Estado, me parece mal ese plan, como aplicado por la Policía autónoma aquí en Euskadi.

En nuestra opinión no hay solución policial al terrorismo vasco, y creemos por experiencia que el protagonismo policial frente a este fenómeno provoca la escalada del fenómeno terrorista. La solución es política y social, y no se puede venir a Euskadi a estas alturas diciendo que las Fuerzas de Seguridad del Estado podrían resolver por sí solas el problema. El problema es ante todo de la sociedad vasca, de sus instituciones, de su Estatuto y de su Policía, y desde ahí podemos dar todos una hermosa oportunidad a la paz. Muchas gracias, señor Presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Turno de intervención de grupos parlamentarios enmendantes. Nacionalistas Vascos.

El señor Guevara tiene la palabra.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Señor Presidente, señorías, evidentemente, y en esto coincido también con la forma en que ha empezado el portavoz de Euskadiko Ezkerra, quizá el propio corsé que impone la tramitación reglamentaria de algunas mociones hace que ya en estos momentos tratar de esta moción sea algo así como pinchar un globo que afortunadamente pensamos que ya está desinflado, que están pinchado. Pero ya que ha llegado el momento, en este trámite y en este Pleno concreto y en esta fecha, de tratar de esa moción, vamos a plantear lo que entendemos, bajo nuestra concepción y con el mayor sentido de responsabilidad, que debe decirse del plan ZEN, del que trata la proposición no de ley.

Nosotros pensamos también que hay dos aspectos bajo los cuales se puede valorar el llamado plan ZEN. Primer aspecto: evidentemente, el plan ZEN es en primer lugar un plan técnico-policial. Sabemos, por otra

rren aurka ekingo du. Zuek, ZEN egitamuan izakerari buruz hain beste hitz egiten duzuela, nik uste dut emaitza, honez gero hasi denez, erabat emaitza ezezkorra izango dela.

Hor zehar ikusi ditudan bi ebazpenei buruz, Euzko Abertzaleak Taldearean eta Askotariko Taldearena, Askotariko Taldearenaz esan beharra dut ez duela ZEN gaiarekin inolako zerikusirik. Oso ongi deritzot, baina ez du bat ere zerikusirik ZEN gaiarekin.

Eta Euzko Alderdi Jeltzalearenari dagokionez, erabat ebazpen epela gure iritziz, nahiz eta puntakoa zen ZEN egitamuari buruzko ezadostasuna agertzerakoan, niri neurri batean kezka sortzen didan puntu bat du. Pozten naiz funtsean ZENari buruz irizpide kidetasuna dagoelako, hala iruditzen zait, eta pozten nau baita ere hau Jaurlaritzaren oinarrian dagoen Abertzaleak Taldeak ZEN egitamuari buruz zerbait erabat argia dioen lehen aldia izateaz. Baina egokitasunari dagokionez, alegia, ZEN egitamua denboran egokia ez dela, nire iritziz arazo hau ez da denbora-arazoa eta gai honi buruz azalpenak egongo direlakoan nago, niri ZEN egitamua, Estatuko Poliziari ezarria, gaizki iruditzen baitzait, baina era berean gaizki iruditzen zaidalako hemen Euskadin Erztantzari ezartzea.

Gure iritziz euskal terrorismoak ez du polizia-konponbiderik, eta esperientziarengaitik uste dutu gertakizun honen aurkako polizia-protagonismoak ekinza terroristaren hazkundera ekartzen duela. Konponbidea politikoa eta gizartezkoa da, eta honez gero ez dago Euskadira etortzerik Estatuko Segurtasun Indarrek eurek bakarrik arazoa konpon ditzaketela esanez. Arazoa batipat euskal gizartearena da, bere erakundeena, bere Estatutarena eta bere Poliziarena, eta hortik guztiok aukera ederra eman diezaiokegu bakeari. Eskerrik asko, Lehendakari jauna.

LEHENDAKARI jaunak: Zuzenketa-eskeak egin dituzten legebiltzarreko taldeen txanda. Euzko Abertzaleak.

Guevara jaunak du hizpidea.

GUEVARA SALETA jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, nabarmena denez, eta honekin bat nator baita ere Euskadiko Ezkerrako eledunak mintzaldiari hasiera emateko moduarekin, behar bada Araudiak zenbait erabaki-salo izapidetzeko ezartzen dituen mugek beraiek une honetan erabaki-salo honen gainean hitz egitea honez gero zorionez haizerik gabekotzat jotzen dugun puztuki bat zizkatzea bezala izan dadila egiten dute. Baina izapide eta Bilkura jakin honetan, eta egun honetan, erabaki-salo honetaz hitz egiteko ueña iritxi denez, azal dezagun, guretzako eta erantzukizunez, legez besteko saloak mintzagai duen ZEN egitamuari buruz esan behar dena.

Guretzako baita ere bi alderdi izan behar dira kontutan ZEN egitamua deritzona balioztatzeko. Lehen alderdia: nabarmena denez, ZEN egitamua lehenik eta behin egitamu tekniko-polizial bat da. Badakigu, bes-

parte, y así se ha hecho constar además por autoridades del Estado y miembros de los propios cuerpos policiales, que es un plan general de seguridad ciudadana que ordena y sistematiza estudios técnicos policiales -por cierto, realizados ya por los Gobiernos de UCD anteriores-, y en este sentido el plan ZEN es un plan general de seguridad ciudadana que tiene luego una proyección y una aplicación especial en el País Vasco, pero tiene elementos de carácter técnico-policial que en principio podrían ser válidos para la organización de la seguridad ciudadana y de la Policía en todo el Estado.

Y, para nosotros, ahora no es por tanto el momento de entrar en la crítica del plan como un plan meramente policial. Nosotros pensamos que deben ser las autoridades del Estado las que sepan o estudien cómo resolver los problemas de formación y de selección de su propia Policía, de coordinación con los distintos cuerpos y organización policial que ellos tienen, de mejora de condiciones de trabajo y de seguridad de sus agentes, cuáles deben ser los operativos concretos a disponer, por ejemplo, frente a un atraco a una oficina bancaria, frente a un secuestro, etcétera. Estas cuestiones, aparte de otros enunciados que hay de buenas intenciones para hacer más eficaz a la Policía (por ejemplo, quién puede no estar de acuerdo con el principio de que la Policía debe proyectar confianza a la ciudadanía, etcétera), son las cuestiones de que trata directamente el plan ZEN. Y nosotros, como no tenemos por qué entrar a discutir las competencias del Estado en cuanto a la organización de su Policía, no nos vamos a extender.

Por otra parte, tenemos que reconocer de antemano que en el plan ZEN se contienen afirmaciones que muestran una voluntad de democratizar los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, y nosotros con este objetivo, que nos parece laudable, estamos de acuerdo. El plan ZEN contiene una serie de medidas o de declaraciones de intención sobre cómo mejorar la calidad de vida, de instalaciones, etcétera, de las Fuerzas de Seguridad del Estado, y nosotros no tenemos, por supuesto, nada que oponer a ello. Como nada tenemos que oponer a que se procure mejorar la imagen de la Policía, a que se procure perfeccionar los métodos de selección de agentes, a que se procure perfeccionar los sistemas de formación, a que se procure la selección e incluso la posibilidad de utilización de los mejores de entre la Policía para las misiones que en principio puedan ser más difíciles, etcétera, etcétera.

Desde esta perspectiva, desde la perspectiva técnico-policial del plan ZEN como algo que permite organizarse a la Policía española, es algo que entra dentro de las potestades del Gobierno central y nosotros pensamos, como Parlamento Vasco, que no tenemos por qué entrar en estos momentos a discutir. Pero, ahora bien, ello no quiere decir que, aun respetando de un lado esas competencias, y del otro reconociendo las partes y los objetivos en los cuales podamos coincidir (democratización de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, mejora de su preparación, de medios, de imagen, etcétera), no tengamos algo que opinar como Parlamento Vasco, desde el momento en que este plan se va a proyectar también, y parece efectivamente, por su propio

talde, eta horrela adierazi dute gainera bai Estatuko agintariak bai Polizia-Sailetako kideek beraiek, azterlan tekniko-polizialak -esan dezadan bidenabar, aurretiko UCDren gobernuak egin zituztenak- arautzen eta egituratzen dituen hiritar segurtasunerako egitamu orokor bat dela, eta ildo honetatik ZEN egitamua Euskal Herrian isladapen eta ezarpen berezia duen hiritar segurtasunerako plan orokor bat da, baina baditu osagai tekniko-polizialak "a priori" Estatu osoan hiritar segurtasuna eta Polizia antolatzekeo baliagarri liratekeenak.

Eta, gure iritziz, orain beraz ez da une egokia egitamua poliziazkoa hutsezkoa denez kritikatzeko hasteko. Gure ustez Estatuko agintariak izan behar dute bere Polizia trebatzeko eta aukeratzeko, beraiek dituzten poliziasail ezberdinekin koordinatzeko, bere polizia-kideen lan eta segurtasun baldintzak hobetzeko, adibidez, bankubulego baten lapurreta baten aurrean, bahiketa baten aurrean etabar erabili behar dituzten baliabideak zeintzuk izan behar duten finkatzeko arazoak nola konpondu behar dituzten jakin edo aztertu behar dutenak. Arazo hauek dira, Polizia eraginkorrako egiteko beste asmo oneko adierazpenez gain (esate baterako, nor ez dago ados Poliziak hiritarren artean konfiantza sorrerazi behar duela irizpidearekin, etabar) ZEN egitamuak zuzenean erabilten dituen arazoak. Eta guk, ez dugunez Estatuak bere Polizia antolatzeari dagokionez dituen ahalmenak eztabaidatzera zertan sartu behar, ez gara horretan luzatuko.

Bestalde, aurretik aitortu beharra dugu ZEN egitamuan Estatuko Segurtasun Sailak eta Indarrak demokratizatzeko borondatea erakusten duten adierazpenak daudela, eta gu, helburu horrekin, txalogarria iruditzen zaiguna, ados gaude. ZEN egitamuak Estatuko Segurtasun Indarren bizitza-kalitatea, jartzapenak eta abar nola hobetzeari buruzko neurri sorta batzuk edo asmo-adierazpen batzuk jasotzen ditu, eta guk, jakina, ez diogu horri ezer kontrakorik esan behar. Halaber ez diogu ezer kontrakorik esan behar Poliziaren irudia hobetzeari, polizia-kideak aukeratzeko bideak hobetzen ahalegintzeari, trebatzeko sistemak hobetzen ahalegintzeari, hasieran zailagoak izan daitezken eginkizunetarako Poliziako kide hobereenak aukeratzen edo erabiltzen ahalegintzeari, etabar, etabar.

Ikusgune honetatik, ZEN egitamua Espainiako Poliziari antolatzen uzten dion zerbait denaren ikusgune tekniko-polizialek, hau erdiko Gobernuren ahalmenen barruan sartzen den zerbait da, eta guk, Eusko Legebiltzar garenez, une honetan eztabaidatzera zertan sartu behar ez dugula uste dugu. Baina, hori bai, horrek ez du esan nahi, nahiz eta alde batetik ahalmen horiei begirunea izan, eta beste aldetik bat etor gaitzekin alderdi eta agintepide zenbait badaudela aitortu (hala nola Segurtasun Indarren eta Sailen demokratizazioa, beraien trebakuntza, baliabideak, irudia etabar hobetzea) horrek ez du esan nahi Eusko Legebiltzar garenez iritzia eman behar ez dugunik, egitamu hau, eta gainera izenak dioenez, modu berezian, gure herriaren barruan ezarri behar dena-

nombre, que con un carácter especial, dentro de nuestro país.

Y, centrado entonces el debate ya en estos términos, a nosotros en primer lugar nos llama la atención, y así lo manifestamos al resto de la Cámara, la misma forma en que se ha planteado esto ante la opinión pública. El lanzamiento del plan, que por otra parte no se corresponde con su contenido, porque evidentemente no es apenas innovador -se limita a ser un cuadro de referencia muchas veces de desarrollos puntuales-, parece, en nuestra opinión, responder a un triple objetivo, a un triple objetivo que por otra parte igual ha venido influido también por la otra vertiente que tiene el nombre: el "zen", en budismo, es precisamente un método para buscar la propia identidad, y nosotros creemos que, tal como ha presentado el Partido Socialista este plan, parece que iba afirmando su identidad en una triple línea. En primer lugar, demostrar que un Gobierno socialista no es un Gobierno débil ante el terrorismo, mensaje que tiene unos claros destinatarios; mostrar que los socialistas tienen, o mejor aún, tenían incluso antes de hacerse cargo del Gobierno, un plan mucho más eficaz que Gobiernos anteriores (luego creemos que en realidad han refundido los planes de Gobiernos anteriores), y en tercer lugar manifestar que se va a intensificar la acción contra-terrorista.

Pero todo esto tampoco nos parece sustancial. Lo decimos simplemente en el sentido de que se ha contruido, quizá desde el propio lanzamiento del plan, desde sus propios autores, a dar la impresión de que estábamos ante un plan que iba a ser algo así como la panacea para lograr de una forma ya definitiva la seguridad ciudadana. Objetivo, por otra parte, repito, con el que estamos de acuerdo, pero que nos lleva entonces ya a formular una serie de consideraciones de fondo, máxime cuando este plan se proyecta sobre el País Vasco. Y entonces ya nosotros nos vemos obligados a señalar, en primer lugar, que precisamente porque es un plan estrictamente policial, casi de técnica policial, no contempla medidas políticas ni de desarrollo del Estatuto, ni medidas incluso legales de desarrollo de derechos y libertades en el ámbito de todo el Estado. Y en este punto nuestro grupo tiene que manifestar su más absoluta disconformidad.

Nosotros creemos que ningún operativo policial, si partimos precisamente de que la Policía es por encima de todo la institución más directamente comprometida y vinculada cada día a la defensa de los derechos y libertades, puede prescindir de contemplar un desarrollo de libertades y de derechos públicos que permitan a su vez a los ciudadanos tener confianza en la Policía. Nosotros creemos, y no lo estamos diciendo sólo aquí, lo estamos diciendo en otras instancias, que un regulador del derecho de asistencia letrada al detenido que parte de la desconfianza, que una ausencia, renuncia o muy poca predisposición a regular de una vez progresivamente, y de acuerdo con la propia Constitución, el derecho del "habeas corpus", por ejemplo, etcétera, no van a poder nunca contribuir a crear esa imagen de confianza que a su vez late como principio inspirador (en sus propios términos se formula así) en el plan ZEN.

ren aldetik.

Eta eztabaidaketa honetan finkatuz orduan, guretzako lehenik eta behin deigarri gertatzen da, eta horrela adierazten diegu Legebiltzarreko gainerako taldeei, hau jendearen iritziaren aurrean azaldu den modua bera. Egitamua ezagutzera emateak, bere edukinarekin bat ez datorrena bestalde, oso berrikuntza gutxi sartzen baititu -askotan garatzen diren gauza zehatzen erreferentzi puntu baina ez da-, gure iritziz, helburu hirukoitz bati erantzuten diola dirudi, behar bada izenak duen beste alderdi batek eraginda etorri den helburu hirukoitz bati: alegia "zen", budismoan, norbere nortasuna bilatzeko ihardunbide bat da hain zuzen, eta gure iritziz, Alderdi Sozialistak egitamu hau aurkeztu duen moduan, badirudi bere nortasunaren bila zebilela hiru ildotan. Lehenik eta behin, Gobernu sozialista bat terrorismoaren aurka Gobernu ahul bat ez dela erakustea, hartzaile argiak dituen mezua; sozialistek aurreko Gobernuek baino askoz egitamu eraginkorragoa badutela, edo hobe oraindik, Gobernuaren kargu egin baino lehen bazutela aditzera ematea (gero ikusiko dugu benetan egin dutena aurreko Gobernuen egitamuak bateratzea izan dela), eta hirugarrenik, terrorismoaren aurkako ekintza indartu egingo dela adieraztea.

Baina guzti hau ere ez zaigu funtsezkoa iruditzen. Eta hau diogu behar bada egitamua kaleratzetik, egitamiaren egileetatik, hiritar segurtasuna behin-betiko lortzeko oro-sendaki bat izango zen egitamu baten aurrean geundela sinestarazi nahi izan digutelako. Helburu horrekin, bestalde, berriro diot, bat gatoz, baina orduan mamari lotutako zenbait gogoeta egitera eramaten gaituena, are gehiago egitamu hau Euskal Herrian ezarriko denean. Eta orduan guk esan beharra dugu, lehenik eta behin, hain zuzen polizia-teknika hutsezko egitamu bat izateagaitik, ia polizia-teknikazko egitamu bat izateagaitik, ez dituela politikazko neurriak, Estatutoa garatzeko neurriak, edota Estatuaren eremu osoan eskubideak eta askatasunak garatzeko legezko neurriak jasotzen. Eta puntu honetan gure taldea bere ezadostasunik handiena adierazi beharrean dago.

Gure ustez polizia indar batek ere ez du, baldin eta abiapuntutzat hartzen badugu Polizia dela gauza guztien gainetik eskubide eta askatasunen aldezenari modu zuzenean loturik dagoen erakundea,aldi berean herritarrek Poliziarengan konfiantza izan dezaten lagunduko duten herri-eskubide eta askatasunen garapena alde batera uzterik. Gure ustez, eta ez gara hemen bakarrik esaten ari, beste erakunde batzuetan ere esaten ari gara, konfiantza-ezetik abiatzen den atxilotuaren abokatu-sorospenarekiko eskubidearen arauketa batek, "habeas corpus" eskubidea, adibidez, modu aurrerakoian eta Konstituzioarekin berarekin bat arautzeari uko egiteak edo asmorik ez erakustea, ezingo du sekula lagundu konfiantza-irudi hori, ZEN egitamuak sorburu duen irizpide hori (horrela dio egitamuak berak hitzez-hitz) bultzatzen.

Nosotros pensamos que el discurso emotivo de defensa de la Policía, o señalar cuando se denuncian torturas que son hechos aislados, toda esta serie de cosas no van a llevar a la gente a la confianza en la Policía, cuando todos, o la mayoría de la opinión pública, interpretan que las resistencias procedentes del Ministerio del Interior a esas regulaciones progresistas y avanzadas de derechos y libertades públicas son resistencias que pretenden garantizar una actuación de la Policía que luego va a ser muy difícilmente controlable por las propias instituciones políticas que tienen esa misión. Se quiera o no, para nosotros el debate sobre leyes, sobre planes o sobre cualquier cuestión en materias como las señaladas crea la imagen de que la Policía no siempre está a favor de las libertades y de que pretende tener un margen de actuación que le permita respetar quizá menos, por lo menos cuantitativamente, los derechos ciudadanos. Y, con ello, nosotros creemos -y por eso no podemos desligar el plan ZEN de todo ese contexto- que no se crea confianza en la Policía ni aquí ni en Albacete, ni en Granada, ni en Holanda.

En segundo lugar, un plan técnico-policial que contemple la necesidad, insistimos, de la confianza de la población como base para el éxito policial, está mal planteado de raíz si no antepone a otras consideraciones la de que en una sociedad democrática la Policía sólo gana la confianza de la ciudadanía cuando ésta sabe que sus derechos están siempre y en todo momento suficientemente protegidos. La presentación, por tanto, insisto, de un plan técnico-policial con unos objetivos en algunos casos muy laudables, pero desconectado de todo un planteamiento global del problema, nos parece una mala medida.

No podemos por menos de señalar, por ejemplo, que precisamente la única medida legal que el plan ZEN prevé, y parece que abandonada, puesto que no se ha vuelto a hablar de ella, es la ley de Rehabilitación Social o de Terroristas Arrepentidos. Junto con otras medidas no de carácter legal a las que ha aludido el parlamentario que me ha precedido en el uso de la palabra y que nos parecen también, además, muy peligrosas y que pueden crear situaciones de futuro muy difíciles en una sociedad democrática.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Y enlazando ya con esto, y voy a procurar terminar, tenemos que volver a afirmar una cosa: no cabe analizar el fenómeno del terrorismo de ETA sin plantearse las condiciones sociales en que surge. El hecho de que el plan sólo contemple la ley de Terroristas Arrepentidos es un síntoma de que una vez más el planteamiento del terrorismo se hace o se circunscribe como manifestación violenta de un reducido sector de descontentos que se oponen al sistema. El Gobierno vasco, el partido que le apoya, junto a la firmeza en la condena del terrorismo -y me remito todavía a las palabras pronunciadas la semana pasada aquí por el Lehendakari-, viene manifestando, y lo repito hoy aquí yo también, que el aislamiento del terrorismo, que es a su vez clave en todo plan que seriamente pretenda la pa-

Guk uste dugu Poliziaren aldeko hitzaldi sarrastaberak, edota torturak salatzen direnean bakarrikako gertakizunak direla adierazteak, gauza guzti hauek ez dutela jendea Poliziarengan konfiantza izatera eramango, guztiek, edo kale-iritziaren gehiengoak behintzat, pentsatzen dutenean Barne-Ministeritzak eskubideak eta askatasunak modu aurrerakoian arautzeari jartzen dizkion oztopoek Poliziaren iharduna, gero kontrolatzeko eginkizuna duten erakunde politikoek beraiek nekez kontrolatu ahal izango dutena, bermatzea dutenean xede. Nahi eta nahi ez, gure ustez, legeei buruzko, egitamuei buruzko edo aipatutakoak bezalakoei buruzko eztabaidaketak sortzen duen irudia honako hau da, alegia, Polizia ez dagoela beti askatasunen alde eta herritarren eskubideak behar bada gutxiago, kopuruari dagokionez, errespetatu beharko dituen iharduketa-esparru bat sortzea duela asmo. Eta, honekin, guk uste dugu -eta horrexegaitik ez dugu ZEN plana testuinguru honetatik ateratzen- ez dela Poliziarengan konfiantzarik sortzen ez hemen ez Albaceten, ez Granadan, ez Holandan.

Bigarrenik, poliziaren arrakastarako giltza, berriro diogu, herritarren konfiantzaren premium oinarri duen egitamu tekniko-polizial bat, erro-errotik gaizki bideratua dago baldin eta beste helburu batzuen aurrean ez badu oharrematen demokraziako gizarte batean Poliziak konfiantza herritarren beraien eskubideak beti eta une orotan nahikoa babestuta daudela dakitenean bakarrik irabaziko duela. Beraz, berriro diot, zenbait kasutan oso laudogarriak izan daitezken helburu batzuk dituen, baina arazoaren planteamendu orokor bati loturik ez dagoen egitamu tekniko-polizial bat aurkeztea neurri txarra iruditzen zaigu.

Ezin dugu aipatu gabe utzi, adibidez, hain zuzen ZEN egitamuak ezartzen duen lege-neurri bakarra, alde batera utzita dagoela ematen duena ez baita berriro horri buruz hitz egin, Gizarteraketarako edo Terrorista Damutuen legea dela. Hizpidean aurretik izan dudana legebiltzarkideak aipatu dituen legez besteko beste neurri batzuekin batera, era berean, gainera, oso arriskutsuak iruditzen zaizkigunak eta etorkizunean egoera oso zailak sor ditzaketenak demokraziako gizarte batean.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: Eta honekin lotuz, eta bukatzen ahaleginduko naiz, gauza bat adierazi beharrean gaude berriro ere: ez dago ETAreneko fenomeno terrorista aztertzerik sorrera duen gizarte-baldintzak ikutu gabe. Egitamuak Terrorista Damutuen legea baino ez xedatzeak esan nahi du izu-ekintzaren planteamendua berriro ere sistemarekin gustora ez daudenen talde txiki baten indarrezko adierazpena mugatzen dela. Eusko Jaur-laritzak, oinarrian duen alderdiak, izu-ekintza tinko gaitzestean gain -eta oraindik joan zen astean Lehendakariak hemen esandako hitzak dakarzit gogora- beti adierazi izan du, eta nik gaur hemen berriro adieraziko dut, terrorismoaren bazterketa, baketzea eta hirritar segurtasuna seriozki helburu duen egitamu ororen giltza aldi berean, politikazko neurriak, eta zehazki Autonomi Estatu-

cificación y la seguridad ciudadana, sólo será posible si se adoptan medidas políticas, y muy particularmente el desarrollo pleno del Estatuto de Autonomía en el sentido en que se pactó y en el sentido en que los grupos políticos lo defendieron.

Si el objeto es acabar con ETA, precisamente por ello este objetivo no podrá ser nunca un objetivo exclusivamente policial o que se resuelva con planes de técnica policial. Mientras la esperanza de paz que supuso y todavía supone el Estatuto no se colme en su significado más profundo, cualquier plan policial que contemple una salida exclusivamente técnico-policial al problema de la violencia en Euskadi para nosotros está condenado al fracaso. Por ello debemos concluir afirmando una vez más que este plan, por muchas bondades técnicas que manifieste, por muchos objetivos laudables (y ya me he referido a ellos) que contenga en cuanto a organización de las Fuerzas de Seguridad del Estado, no acabará con la violencia en nuestra tierra. La negociación sigue siendo necesaria, y la mesa por la paz no puede soslayarse.

Y también hay que decir una vez más que sin el desarrollo pleno del Estatuto de Autonomía, sin medidas políticas, es imposible acabar con el terrorismo. Y el plan ZEN, al olvidar todo esto en su contenido y en la forma en que fue lanzado, ha incurrido en un grave error, porque ha producido y ha generado a la ciudadanía, que-ramos o no reconocerlo, todavía mayor desconfianza.

Y de ahí -y termino, señor Presidente- el sentido de nuestra enmienda. Nosotros no podíamos plantear responsablemente una descalificación indiscriminada y absoluta del plan en sí mismo; ni mucho menos podíamos entrar, según el texto primitivo de la proposición, a negociar no sé qué cambios en el plan, cuando hemos partido de la base de que es competencia del Estado organizar sus propias Fuerzas de Seguridad. Nosotros lo que hemos pretendido es lo que acabo de decir: volver a reiterar una vez más que si no es a partir del desarrollo profundo del Estatuto de Autonomía, y en este caso concreto del artículo 17 del Estatuto de Autonomía, y en este caso concreto de la sustitución progresiva de las Fuerzas de Seguridad del Estado en Euskadi para esta labor por la Ertzaintza, no habrá solución.

Y quiero terminar aclarando una duda del portavoz de Euskadiko Ezkerra. Cuando nosotros en la enmienda decimos "oportuno" sólo queremos decir eso, que no es oportuno. Pero no lo estamos matizando ni en la coyuntura ni en el tiempo: no nos parece oportuno ni hoy, ni ayer, ni pasado mañana, ni nunca. Y, desde luego, puedo asegurar, y creo que no me equivoco, que desde luego la Ertzaintza nunca, ni el Gobierno vasco, desde luego mientras el Partido Nacionalista Vasco esté, va a establecer planes similares al ZEN y va a enfocar su labor de promoción de la seguridad ciudadana partiendo sólo de lo que dice el ZEN, sino que creo que se inspirará precisamente en lo que han sido siempre las líneas maestras expuestas por el programa de gobierno del Partido Nacionalista Vasco. Nada más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Urbistondo.

toaren garapena hitzartu zen moduan eta taldeek aldeztu zuten moduan, hartuz baino ez dela lortuko.

Xedea ETArekin bukatzea bada, hain zuzen horregaitik helburu hori ezingo da sekula polizia hutsezkoa izan edo ezingo da sekula teknika polizialeko egitamu hutsekin konpondu. Estatutoak ekarri zuen eta oraindik dakarren bake-itxaropena esanahi sakonenez asetzen ez den bitartean, Euskadiko indarkeriaren arazolari irtenbide tekniko-poliziala baino eskaintzen ez dion edozein polizia-egitamu guretzako porrot egingo du. Horregaitik bukatzeko esan beharra dut egitamu honek, nahiz eta teknikaren aldetik alderdi on ugari izan, nahiz eta Estatuko Segurutasun Indarren antolakuntzari buruzko helburu laudogarri ugari izan (aipatu ditut lehen ere), ez duela gure lurreko indarkeriarekin bukatuko. Negoziazketa beharrezkoa da oraindik, eta bakearen aldeko mahaia ezin da sahiestu.

Eta esan beharra dago beste behin ere Autonomi Estatutoaren garapenik gabe, politikazko neurririk gabe, ezinezkoa dela izu-ekintzarekin bukatzea. Eta ZEN egitamuak, bai bere mamian bai kaleratzeko moduan guzti hau ahaztu duenez, oker larri bat egin du, herritarren artean, nahiz eta aitortu nahi ez, susmo txar gehiago sortarazi eta enarazi dituelako oraindik.

Eta hortik dator -eta bukatzen dut, Lehendakari jauna- gure zuzenketa-eskeraren zentzua. Guk ezin genuen egitamuaren beraren nolana hiko eta erabateko gaitzespena aurkeztu erantzukizunez; ezin genuen ezta ere, saloaren hasierako idazkiarekin bat, egitamuan ez dakit nolako aldaketak negoziatzan hasi, oinarritzat Estatuak bere Segurutasun Indarrak antolatzeko agintepidea duela onartu dugunean. Gure xedea esan berri dudana izan da: berriro adieraztea Autonomi Estatutoaren, kasu honetan Autonomi Estatutoaren 17 artalaren, sakoneko garapen batetik abiatuta ez bada, kasu honetan Euskadin Ertzaintza apurka Estatuko Segurutasun Indarren tokia hartzearen ildotik abiatuta ez bada, ez dela irtenbiderik egongo.

Eta bukatzeko Euskadiko Ezkerrako eledunaren zalantza bat argitu nahi dut. Guk zuzenketa-eskean "egoki" deritzoguneari hori baino ez dugu esan nahi, egoki ez dela. Baina ez gara ez egoeran ez denboran zehazten ari: ez zaigu egoki iruditzen ez gaur, ez atzo, ez etzi, ez inoiz. Eta noski, segurtatu dezaket, eta ez dut uste oker nabilenik, ez Ertzaintzak, ez Euzko Jaurlaritzak, ez behintzat oinarrian Euzko Alderdi Jeltzalea duen bitartean, ez dutela sekula ZENaren antzeko egitamurik egingo eta ez dutela hiritar segurtasunaren lana ZENak dioenarenetik bakarrik abiatuta bideratuko, baizik eta uste dut hain zuzen beti Euzko Alderdi Jeltzalearen jaur-laritz-egitarauan adierazitako maisu-ildoetan izango dutela sorburu. Besterik ez.

LEHENDAKARI jaunak: Urbistondo jaunak du hizpidea.

El Sr. **URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA**: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios. La moción presentada por el Grupo Euskadiko Ezkerra pide a esta Cámara que manifieste su disconformidad respecto del plan ZEN, y yo quisiera hacer dos puntualizaciones al respecto, dos puntualizaciones con carácter previo.

Y es que mal se puede manifestar ninguna disconformidad respecto a un plan que no se conoce, que solamente se sabe que existe. Este parlamentario que les habla desde luego lo que ha tenido son unas referencias, unas referencias fragmentarias y lógicamente superficiales, a través de los medios de comunicación, como todos los ciudadanos de la calle de este país, sobre el plan ZEN. Entonces, ha sido una especie de divulgación de este plan ZEN en un terreno casi anecdótico también.

Según estas referencias, el plan ZEN es un conjunto de medidas fundamentales administrativas y organizativas, pero de carácter interno. Es decir, no es un plan policial, es un plan para la Policía; es un matiz que desde luego tiene una connotación importante. Una plan policial va dirigido fundamentalmente hacia el exterior, hacia la acción policial que incide en la vida social, en la vida ciudadana, y el plan ZEN fundamentalmente va a revestir de unos aspectos de seguridad a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado por una parte, da una serie de consejos respecto a cómo deben comportarse y una serie de instrucciones respecto a cómo deben actuar, dotándoles de medios para lograr que su labor sea más eficaz. Y, señoras y señores parlamentarios, yo creo que esto, razonablemente, como decía también el señor Guevara, pues difícilmente puede objetarse en nombre del sentido común. Me refiero a lo que yo acabo de decir ahora.

Y también, cogiendo un poco el hilo de la intervención anterior, es cierto que hace muy pocos días, en el debate de política general, el Lehendakari decía una cosa que es muy importante, y es que efectivamente habría que afrontar la lucha que tenemos planteada en este país, en este pueblo contra el terrorismo a partir de una profundización de las medidas políticas, por la vía política de un desarrollo del Estatuto. Valga esa afirmación. Yo podría hacer a lo mejor alguna matización al respecto, pero no quiero entrar y me vale esa afirmación.

Pero también decía con la máxima rotundidad el Lehendakari a continuación, y que se me corrija si no es rigurosamente exacto, que tampoco se podía prescindir de la acción policial directa contra el terrorismo. Es decir, además de la acción directa, de la acción policial directa contra el terrorismo. Bueno, en eso estamos, en eso estamos en esta propuesta que somete Euskadiko Ezkerra.

Lo que pasa es que la enmienda nacionalista realmente no es coherente, no es consecuente con esa declaración que se hacía por parte del Lehendakari en el Pleno anterior. Porque, claro, la enmienda nacionalista consta de dos partes, y me refiero muy brevemente a ella: una parte que dice "Desarrollemos el Estatuto para lograr la

URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok. Euskadiko Ezkerra Taldeak aurkeztutako erabaki-saloak Legebiltzar honi ZEN egitamuarekin ados ez dagoela adieraz dezala eskatzen dio, eta nik honi buruz bi zehaztapen egin nahi nituzke, ezer baino lehen bi zehaztapen.

Alegia, nekez adierazi ahal izango dugula ezagutzen ez den egitamu batekin, dagoela baino ez dakigun egitamu batekin, ados ez gaudela. Ari zaizuen legebiltzarkide honek ZEN egitamuari buruz aipamen batzuk, zatikako aipamen batzuk, eta azalekoak noski, baino ez ditu izan, komikabideen bitartez, herri honetako kaleko herritar guztien moduan. Orduan, ZEN egitamu honen zabalkundea ia anekdotazkoa den esparru batean baino ez da egin.

Aipamen hauekin bat, ZEN egitama funtsezko administraziozko eta antolakuntzazko neurri sorta bat da, baina barruari dagozkionak. Alegia, ez da polizia-egitama, Poliziarentzako egitama da; zalantzarik gabe kutsu garrantzitsuko zehaztapen bat da. Polizia-egitamu bat kanporantz, gizarte-bizitzan, herritarren bizitzan eragina duen polizia-ekintzarantz zuzendua dago batipat, eta ZEN egitamuak batipat Estatuko Segurtasun Indarrak eta Sailak zenbait segurtasun alderdiz hornituko ditu alde batetik, nola jokatu behar duten arautzeko zenbait aholku eta nola ihardun behar duten arautzeko zenbait oharpe ematen ditu, beraien lana eraginkorrago izatea lortzeko zenbait baliabidez hornituz. Eta jaun-andre legebiltzarkideok, nire ustez honi, arrazoi osoz, Guevara jaunak baita ere esan duen bezala, bada, zentzumenaren izenean nekez jar dakioko eragozpenik. Nik esan dudari esan nahi dut.

Eta baita ere, piska bat aurreko mintzaldiaren harria hartuz, egia da duela egun oso gutxi, politika orokorrari buruzko eztabaidaketan, Lehendakariak oso garrantzitsua den zerbait zioela, alegia, herri honetan dugun borrokari politikazko neurrietan sakonduz, Estatutoren garapenaren politikazko bidetik egin beharko litzaiokela aurre. Onar bedi adierazpen hau. Nik behar bada zehaztapenen bat egin nezakeen, baina ez dut horretan sartu nahi eta onartzen dut aiderazpena.

Baina Lehendakariak ondoren, erabateko tinkotasunez, baita ere zioen, eta zuzen nazala guztiz zehatza ez bada, izu-ekintzaren aurka ez zegoela ezta ere poliziaren ihardun zuzena baztertzerik. Alegia, ihardun zuzenaz gain, izu-ekintzaren aurkako poliziaren ihardun zuzenaz gain. Tira, horretan gaude, horretan gaude Euskadiko Ezkerrak ekarritako salo honetan.

Gertatzen dena da Jeltzaleek egindako zuzenketa-eskea ez datorrela benetan bat, ez datorrela Lehendakariak aurreko Osoko Bilkura hartan eginen zuen adierazpen harekin bat. Zeren, jakina, Jeltzaleen zuzenketa-eskeak bi zati ditu, eta oso labur aipatuko dut: zati batek "Estatutua gara dezagun hiritar segurtasuna lortzeko Es-

seguridad ciudadana por medio del desarrollo profundo del artículo 17 del Estatuto", lo cual me parece bien, me parece perfectamente aceptable, y dice "a continuación, echemos al cesto de los papeles el plan ZEN, por considerarlo inoportuno", lo cual yo creo que no tiene nada que ver. Es decir, desarrollemos el Estatuto, profundicemos el entendimiento y la coordinación en la Junta de Seguridad, y llevemos allá el plan ZEN y busquemos la coordinación que sea necesaria con la Policía autónoma y con la Administración autónoma para aumentar, agregar esfuerzos en la lucha contra el terrorismo.

La otra consideración que decía antes es que Euskadiko Ezkerra pide también en su moción que el Gobierno haga todas las gestiones necesarias para modificar este plan. Y además se pide de una manera consciente, con independencia de cualquier otra consideración de que esto es imposible, porque no entra en el ámbito de competencias del Gobierno modificar ese plan, por lo menos desde el punto de vista unilateral. Por eso nosotros proponemos que se hable de este plan donde corresponde hablarse, que es en la Junta de Seguridad.

Y, claro, esta propuesta tengo que calificarla, con todos los respetos, de demagógica, y además de una demagogia ciertamente chapucera, porque es atizar el fuego de la opinión pública contra un plan que no conoce la opinión pública más que superficialmente y por referencias. Es decir, hacer sospechar a la opinión pública que tras el plan ZEN se agazapan brujas y fantasmas emboscados ahí detrás, y de alguna manera lo que se está haciendo es animar un rechazo social indirectamente contra las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Esto es lo que se está haciendo, y yo creo que es grave, porque en este momento no se puede provocar un rechazo social; que todos los partidos democráticos debemos estar... Además, todos los partidos que nos sentamos en esta Cámara coincidimos en que la prioridad, o una de las prioridades más importantes que tiene planteadas este país en el momento actual, es la lucha contra el terrorismo. Bueno, agreguemos esfuerzos y no restemos esfuerzos en este sentido.

Porque bueno sería, de una vez por todas, que el tema del plan ZEN fuera aclarándose de una manera institucional, pública, oficial, a través de la Junta de Seguridad, a través de este Parlamento. Bueno sería -yo quiero aprovechar para hacer una invitación al Gobierno- que viniera a este Parlamento a hablarnos de este tema y de lo que pasa en la Junta de Seguridad, que parece que se ha convertido en una especie de subcámara aparte, en la cual este Parlamento no entra o entra muy poco, pero de soslayo. Yo tengo la impresión (es una impresión personal, pero creo que está bastante extendida) de que, bueno, la Junta de Seguridad no funciona o realmente está parada: yo no sé si se ha cerrado, si se ha clausurado, si se ha disuelto o qué pasa, porque no tengo noticias de qué está pasando. Y además no sólo esto: creo que la Junta de Seguridad es precisamente el lugar adecuado de encuentro entre las dos Administraciones, entre la Administración vasca y la Administración central, para hablar de Policías, para hablar de seguridad, para hablar de coordinación.

tatutoko 17. atalaren garapen sakon baten bidez" dio, oso ongi iruditzen zaidana, onargarria iruditzen zait oso, eta gero dio "ondoren paper-ontzira bota dezagun ZEN egitamua egokia ez delako", eta nik uste dut honek bat ere zer ikusirik ez duela. Alegia, gara dezagun Estatutoa, elkarulertzea eta koordinaketa sakon dezagun Segurtasun Batzordean, eta eraman dezagun hara ZEN egitamua eta bila dezagun Ertzaintzarekin eta Autonomi Administrazioarekin beharrezkoa den koordinaketa izu-ekintzaren aurkako borrokan indarrak gehitzeko, batzeko.

Lehen nioen bigarren zehaztapena da Euskadiko Ezkerrak bere erabaki-saloan Jaurlaritzak egitamu hori aldatzeko beharrezko diren izapideak egin dezala eskatzen duela. Eta gainera bere buruaren jabe izanez eskatzen du, hau ezinezkoa dela kontutan bat ere hartu gabe, ez baitago Jaurlaritzaren agintepide-esparruaren barruan egitamu hori aldatzerik, ez behintzat berak bakarrik. Horrexegaitik gure saloa da egitamu horri buruz dagokion tokian hitz egin dadila, alegia, Segurtasun Batzordean.

Eta jakina, salo hau, errespeto osoz, demagogiazkotzat jo behar dut, eta gainera sasi demagogiazkotzat, kale-irritziaren sua honek azalean eta aipamenengaitik baino ezagutzen ez duen egitamu baten aurka zuzperetzen ari delako. Alegia, kale-irritziari susmarazten ari zaio ZEN egitamuaren atzean sorginak eta mamuak daudela kuskurtuta ezkutaturik, eta nolabait zeharka egiten ari dena da gizarteak Estatuko Segurtasun Indar eta Sailak arbuia ditzala. Hau da egiten ari dena, eta niri larria iruditzen zait, une honetan ez dagoelako gizartearen arbuio hori sorrerazterik; demokraziatzko alderdi guztiok... Gainera, Legebiltzar honetan esertzen garen alderdi guztiok bat gatoz herri honek une honetan finkatuta duen lehen-tasuna, edo lehen-tasun garrantzitsuenetariko bat, terrorismoaren aurkako borroka dela. Tira, ildo honetan batu ditzagun indarrak, ez sakabanatu.

Ona litzatekelako, behin-betikoz, ZEN egitamuaren gaia erakunde-mailan, agerian, ofizialki argitzen joateko, Segurtasun Batzordearen bitartez, Legebiltzar honen bitartez. Ona litzateke -nik aukera honezaz baliatu nahi dut Jaurlaritzari gonbidapena luzatzeko- Jaurlaritzaren bitartez honetara etortzea gai honi buruz eta Segurtasun Batzordean gertatzen denari buruz hitz egiteko, badiudielako Batzorde hau Legebiltzar hau sartzen ez den, edo oso gutxi eta albozka sartzen den banatutako biltzar bihurtu dela. Niri iruditzen zait (nire iruditzen zaidana da, baina zabaldu samarra dagoela uste dut) tira, Segurtasun Batzordea ez dabilela edota geratuta dagoela: nik ez dakit itxi egin den, amaitu egin den, desegin egin den edo zer gertatu den, ez baitakik zer ari den gertatzen. Eta horrez gain ez bakarrik hau: uste dut Segurtasun Batzordea hain zuzen toki egokia dela bi Administrazioak, alegia, euskal Administrazioa eta erdiko Administrazioa, Poliziez hitz egiteko, segurtasunaz hitz egiteko, koordinaketaz hitz egiteko elkar daitezten.

Yo invitaría al Gobierno vasco a que a través de la Junta de Seguridad demuestre el empeño (otra vez me refiero a las palabras del Lehendakari), el empeño decidido que decía el Lehendakari que tiene su Gobierno de luchar contra el terrorismo. Ésta es una declaración de voluntad extraordinaria, muy buena, yo la cojo con sumo placer, lo que pasa es que esto luego hay que verlo realizado en la práctica. ¿Cómo? Pues a través de actividades concretas. Es decir, vayamos a la Junta de Seguridad y aportemos todas las ayudas que puedan ser útiles y eficaces en la lucha contra el terrorismo, que en este momento abrumba al País Vasco.

Y éste es un empeño en que debemos estar, lógicamente, todos comprometidos, todos los que decididamente estamos involucrados en ese desafío, en ese envite que supone consolidar y asentar la democracia en el país, que no está asentada, ni mucho menos, y que desde luego difícilmente puede asentarse si no es en unas coordenadas de paz y de seguridad ciudadana.

Y en este sentido precisamente va nuestra enmienda, que trasciende o pretende trascender un poco al "plan ZEN, sí o no". No es un test al plan ZEN lo que creo que se debe plantear, sino un tema de filosofía y voluntad política. Es decir, nuestra enmienda lo que proclama es el entendimiento constructivo entre ambas Administraciones para lograr las soluciones que sean más positivas en la lucha contra el terrorismo. Y esto requiere el máximo apoyo de todos, porque además nos encontramos con que, ante una dificultad de semejante envergadura, la tarea efectivamente es delicadísima, muy difícil y llena, erizada de dificultades.

Y, valga como ejemplo, voy a hacer una referencia para simplemente ilustrar en este momento las enormes dificultades, problemas, lagunas, vacíos, carencias con que se puede encontrar cualquier tipo de acción anti-terrorista. Cojo también un poco las palabras contenidas en la parte expositiva de Euskadiko Ezkerra, de la moción de Euskadiko Ezkerra, diciendo que esta Cámara efectivamente debe ser la caja de resonancias de todos los problemas que afecten a la vida social de nuestro país.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Urbistondo.

El Sr. **URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA**: Gracias, señor Presidente.

Yo aquí quiero referirme, para ilustrar lo que digo, es decir, las dificultades frente a las cuales tenemos que de alguna manera sumar todo tipo de esfuerzo, a las declaraciones que hacía el otro día, hace pocos días, el embajador francés, señor Guidoni, en un desafortunadísimo simulacro gastronómico para hablar de un tema que afecta de una manera preferente a nuestro país, diciendo que los etarras en Francia no están en un santuario que les acoge, que están en la misma clandestinidad que en España, y decía: "Si la Policía no les coge en España, ¿por qué pretenden ustedes que les coga en Francia?" Esto es una desfachatez, indudablemente. Es decir, yo tengo que decir que esta declaración, por supuesto,

Nik Jaurlaritzari gonbidapena luzatuko nioke Segurtasun Batzordearen bidez (berriro Lehendakariaren hitzak aipatuko ditut) Jaurlaritzak izu-ekintzaren aurka egiteko Lehendakariak zioen lehi erabaki hori erakus dezan. Hau aparteko asmo-adierazpena da, oso ona, nik ikaragarri pozik hartzen dut, gertatzen dena da gero hau gauzatu egin behar dela. Nola? Bada, iharduera zehatzen bitartez. Alegia, goazen Segurtasun Batzordera eta eman ditzagun une honetan Euskadi abaildua duen terrorismoaren aurkako borrokan erabilgarriak eta eraginkorrak izan daitezken laguntzak.

Eta lehi honetan, jakina, guztiok behartu behar dugu geure burua, herrian demokrazia sendotzeko eta finkatzeko erronka horretan, enbido horretan modu erabakiorrean bustita gauden guztiok, oraindik demokrazia ez baitago, ezta gutxiagorik ere, finkatua, eta nekez finkatu ahal izango delako baldin eta bake eta hiritar segurtasuneko baldintza batzuk ez badaude.

Eta ildo honetatik doa gure zuzenketa-eskea, "ZEN egitamua, bai ala ez" hori nolabait gaintu nahi horretatik. Ez dut uste planteatu behar dena ZEN egitamauren test bat denik, baizik eta filosofiarekin eta politikazko borondatearekin zerikusia duen gai bat. Alegia, gure zuzenketa-eskeak Administrazio bien elkar-ulertzea aldarrikatzen du terrorismoaren aurkako borrokan eraginkorrenak izango diren irtenbideak lortu ahal izateko. Eta honek guztion ahalik eta laguntza handiena eskatzen du, ikusten dugulako gainera horrelako zailtasun baten aurrean, lana benetan izugarri gaitza dela, oso zaila eta zailtasunez bete, josia.

Eta, adibide moduan, aipamen bat egingo dut une honetan terrorismoaren aurkako edozein ekintzak aurki ditzaken zailtasun erraldoiak, arazoak, hutsuneak, gabeziak, ezak erakusteko baino ez. Euskadiko Ezkerraren zati adierazlean, Euskadiko Ezkerraren erabaki-saloaren zati adierazlean jasotako hitzak hartuko ditut piska bat baita ere, alegia, Legebiltzar honetan gure herriko gizarte-bizitza ukitzen duten arazo guztiak ohiartzuna izan behar dutela dioenean.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Urbistondo jauna.

URBISTONDO RUIZ DE GALARRETA jaunak: Eskerrik asko, Lehendakari jauna.

Nik hemen, diodana erakusteko, alegia, zailtasunak zeinen aurrean nolabait ahalegin guztiak batu behar baititugun, aipatuko ditut joan zen egunean, duela egun gutxi, Frantziako enbaxadoreak, Guidoni jaunak, gure herria hein handi batean ukitzen duen gai bati buruz hitz egiteko erabili zuen gastronomiazko parekotasun zorigaitzeko batean adierazitakoak, esanez etakideak ez daudela Frantzian harrera ematen dieten santutegi batean, Espainian dauden legezkontrakotasun berean daudela, eta honela zioen: "Poliziak ez baditu Espainian harrapatzen, nola nahi duzue Frantzian harrapatzea?" Hau lotsa-gabekeria bat da, zalantzarik gabe. Alegia, nik esan beharra dut adierazpen hau, jakina, lotsagaiztokoa iza-

aparte de cínica, demuestra la insensibilidad de su autor. Quizás de lo que el señor embajador no se ha enterado es de dónde está organizada ETA, dónde se reúne la cúpula de ETA para tomar las decisiones que luego se van a llevar a punta de pistola a la práctica.

Me parece absolutamente incalificable, intolerable quiero decir, este tipo de declaraciones. Y además creo que resulta todavía más incomprensible, y lo digo ya de paso, la actitud de silencio del Gobierno socialista, que de alguna manera, haciéndose, si no cómplice, si solidario con esas declaraciones, pues las ha ocultado o las ha tapado con un cierto silencio. Esto realmente es sorprendente, porque viene de un embajador de un país que se dice amigo, y aquí parecen anteponerse estas solidaridades a los intereses del Estado que deben presidir toda la política de cualquier Gobierno, sea cual sea.

Y termino haciendo esta llamada desde la posición contenida en nuestra enmienda, haciendo una llamada a este entendimiento constructivo. Es decir, que aquí la filosofía precisamente debe ser una filosofía de agregación, una filosofía de sumar esfuerzos. No los restemos, porque en este momento la sociedad vasca está abrumada por gravísimos problemas, y yo creo que cada vez es más importante conectar con la sensibilidad del ciudadano de la calle. Y el ciudadano de la calle a mí me parece que cada vez está más harto de confrontaciones estériles e inútiles que no conducen a ningún sitio, y que está pidiendo, está demandando, está exigiendo a la clase política que está instalada en las instituciones, a la cual ha dado un voto de confianza para que resuelva sus problemas, que nos dejemos de confrontaciones, que nos dejemos de tensiones estériles y que lleguemos a alcanzar acuerdos que cristalicen en medidas concretas que puedan empujar a este país hacia adelante.

Y desde esta preocupación hago una llamada a este entendimiento, hago una llamada a la reconsideración fundamentalmente de los votos nacionalistas, que en definitiva van a resolver -son los que resuelven siempre, y concretamente en el caso que nos ocupa-, para que despoliticemos toda la carga, todo el ánimo de presión que pueda haberse suscitado desde los "batzokis", y que tratemos de alguna manera de construir el país, también en estos temas, con una perspectiva de responsabilidad. Nada más, muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Turno de grupos no enmendantes. Tiene la palabra el señor Marco Tabar.

El Sr. **MARCO TABAR**: Señor Presidente, señorías, señores del Gobierno. Me va a permitir el señor Eguiagaray que me dirija a él personalmente en nombre de este reducido e insignificante grupo, para en esta ocasión apoyar esa iniciativa del Gobierno que supone el plan ZEN. Me refiero a ciertas palabras que usted pronunció en este estrado referidas a este grupo. Este grupo insignificante y de escasa representación apoya en esta ocasión, como digo, la actuación del Gobierno en relación con el plan ZEN, y la apoya desde la "a" hasta la "z", la "z" del ZEN.

teaz gain, egiten duenaren sentiberatasun-eza erakusten duela. Agian enbaxadore jaunak ez dakiena da ETA non antolatua dagoen, non egiten dituen bilerak ETArekin agintaritzak gero pistola bidez gauzatzen diren erabakiak hartzeko.

Horrelako adierazpenak erabat izendaezinak, jasanezinak esan nahi dut, iruditzen zaizkit. Eta gainera uste dut are ulergaitzagoa gertatzen dela, bidenabar diot, Gobernu sozialistaren isiltasunezko jarrera, nolabait, ez behar bada harekin bat eginez, baina bai kidetasunezko jarrera bat agertuz adierazpen horiekiko, ezkutatu edo gorde egin dituelako nolabaiteko isiltasunez. Hau benetan harrigarria da, lagun esaten zaion herri bateko enbaxadore batek esandakoa delako, eta hemen badirudi kidetasun hauek Estatuaren zuduen ginetik jarri direla, hauek edozein Gobernuaren, edozein dela eta, politika zuzendu behar dutenean.

Eta bukatzeko gure zuzenketa-eskean agertzen den jarreratik dei bat egingo dut, elkar-aditze eginkor honetarako deia. Alegia, hemen hain zuzen filosofiak elkartzeko izan behar duela, ahaleginak batzeko filosofia. Ez ditzagun sakabanatu, une honetan euskal gizarteak arazo oso larriak pairatzen ari delako, eta nire ustez gero eta garrantzitsuagoa delako kaleko herritarraren sentiberatasunarekin konektatzea. Eta uste dut kaleko herritarra gero eta aspertuago dagoela inora eramaten ez duten alperrikako eta ezertarako balio ez duten aitzitasunekin, eta erakundeetan dagoen klase politikoari, neurri bateko uste ona eman diona, eskatzen ari zaiola, galdatzen ari zaiola, esijitzen ari zaiola utz ditzala aitzitasunak, utz ditzala alde batera alperrikako liskarrak eta herri hau aurrerantz bultzatzeko gai izango diren neurri zehatzetan gauzatuko diren adostasunak lor ditzala.

Eta kezka honetatik elkar-ulertzeko dei bat egiten dut, boto jeltzaleak batipat berraztertzeko dei bat, azken batean hauek baitira ebatziko dutenak -beti dira hauek ebatzen dutenak, eta hain zuzen gagozkion kasu hau ere ebatziko dutenak-. agian batzokietatik sortutako karga guzti hori, eragin guzti hori despolitiza dezagun, eta nolabait saia gaituzten herria gai hauetan ere, erantzukizuneko perspektiba batkin erakitzen. Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Zuzenketa-eskerik egin ez duten taldeen txanda. Marco Tabar jaunak du hizpidea.

MARCO TABAR jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, Jauriaritzako jaunok. Eguiagaray jaunak utziko dit talde txiki eta kaskar honen izenean berari artez zuzentzen, oraingoan ZEN egitamera aurkezten duen Gobernuaren ekimenari baiezkua emateko. Zuk mintzatu toki honetan talde honi buruz esandako zenbait berbari buruz ari naiz. Kaskarra eta ordezkaritza txikia duen talde honek oraingoan, diodanez, ZEN egitamera aurkezten duen Gobernuaren ekimenari baiezkua ematen dio, eta baiezkua ematen dio "a"tik "z"tara, ZENeko "z"tara.

Nuestro grupo político, entonces de UCD, padeció, como todos sabemos, por desgracia, los azotes del zarpazo terrorista en sus propias carnes; la sociedad, y nosotros también por tanto, lo seguimos padeciendo diariamente en las personas de nuestros defensores del orden público.

Pensamos que se han agotado prácticamente las medidas políticas. Ese tan debatido desarrollo del Estatuto, que efectivamente, como ya afirmé en ocasión anterior, ha sufrido un detenimiento y un parón, no puede ser nunca motivo ni excusa, ni siquiera alegación para decir que las medidas políticas no se han adoptado. Examinemos la historia de este país, examinemos la historia de toda nuestra España, y veamos cómo desde que se inició el proceso con aquella amnistía total, después el Estatuto, después nuestro Gobierno vasco y todas las instituciones, no podemos decir que no ha habido medidas políticas tendentes a calmar la locura de los terroristas.

Pero es que la realidad es muy distinta. ETA concretamente no necesita de medidas políticas. Las rechaza. Lo ha dicho por activa y por pasiva, y lo sigue diciendo diariamente. ETA no es partidaria del Estatuto; por tanto, ese desarrollo estatutario a ETA no le sirve para nada, y para terminar con ETA no sirve el desarrollo estatutario. Y esto lo tenemos que tener bien claro: no es cuestión de desarrollo estatutario. ¿Que hay que realizarlo? Evidentemente, pero ETA no depende del desarrollo estatutario.

A mí me da la sensación, en lo que aquí estoy oyendo, de ese viejo refrán, de la fábula de si son galgos o son podencos. Hemos derivado la situación, la acción, el enfoque de este problema terrorista, el enfoque el plan ZEN, al Estatuto, y creo que es un auténtico error. No porque se pretenda, indudablemente, dar un amparo o un pretexto al terrorismo si esto no sucede, si el desarrollo estatutario no es pleno y conforme con todas las fuerzas políticas, pero estamos derivando la acción, estamos derivando el enfoque.

Se ha hablado también de la Ertzaina. Evidentemente, la Ertzaina tendrá que tomar medidas, tendrá que tener actuaciones, tendrá que tener competencias también en el tema del terrorismo, puesto que no en balde es una Fuerza de Orden Público del Estado, y bienvenida sea en apoyo y además de las fuerzas nacionales.

No me ha gustado lo que ha dicho el señor Guevara, y lo lamento. No me ha gustado por lo que he dicho: no se puede vincular, no se puede relacionar siquiera ETA con el desarrollo estatutario. Son temas absolutamente independientes, son temas que deben merecer un tratamiento distinto. El Estatuto, con su desarrollo pleno concordado, y ETA, después de las medidas políticas y después de aquella primera que tantos esfuerzos nos costó a muchos, como fue la amnistía total y plena, ETA no puede pedir... ni pide, ésa es la verdad, no pide medidas políticas. ETA pretende otra cosa muy distinta. Si nosotros no somos capaces de ver claramente esto, no podremos tampoco apoyar al Gobierno, en este caso el Gobierno socialista, en esa acción.

Gure politikazko taldeak, UCD orduan, guztiok dakigunez, izu-ekintzaren hatzarpakadaren zartadak, zorritzarrez, bere baitan pairatu zituen; gizarteak, eta guk ere bai beraz, oraindik pairatzen ditu egunero herri-bakea aldeztu dutenen kontra.

Politikazko neurriak ia agortu egin direla uste dugu. Hain beste aldiz eztabaidatu den Estatutoaren garapen hori, egia dela, beste behin aipatu nuenez, gelditua eta luzapena jasan duela, ezin da sekula aitzaki izan, ez eta aldeztu politikazko neurriak hartu ez direla esateko. Azter dezagun herri honetako historia, azter dezagun gure Espainia osoko historia, eta ikus dezagun nola amnistia orokor harekin bilakaera hasi zenetik, gero Estatutoa, gero gure Eusko Jaurlaritza eta erakunde guztiak, ezin dugun esan terroristen zoramena lasaitzera bideratutako politikazko neurriak izan ez direnik.

Baina gertatzen dena da errealitatea arras bestelakoa dela. ETAK hain zuzen ez du politikazko neurrien beharrik. Uko egiten die. Behin eta berriz esan du, eta egunero esaten segitzen du. ETA ez da Estatutoaren zale; beraz, Estatutoa garatzeak ETARI ez dio ezertarako balio, eta ETAREKIN bukatzeko ez du Estatutoaren garapenak balio. Eta hau oso argi izan behar dugu: gakoa ez da Estatutoaren garapena. Garatu egin behar dela? Noski, baina ETA ez dago Estatutoaren garapen horren menpe.

Niri iruditzen zait, hemen entzuten ari naizena, alegi zahar hori dela, hots, zarlangoak ala ehiza-txakurrik diren. Egoera, ekintza, terrorismoaren arazo honen ikuspegia, ZEN egitamuaren ikuspegia Estatutara bideratu dugu, eta hau benetan izugarritzko okerra dela deritzot. Ez, zalantzarik gabe, horrela gertatzen ez bada, alegia, Estatutoaren garapena erabatekoa eta politikazko indar guztiekin egiten ez bada, izu-ekintzari babes edo aitzakia emateko asmoa dagoelako, baina ekintza, ikuspegia horretara bideratzen gabiltza.

Ertzaintzaz hitz egin da baita ere. Ertzaintzak, noski, neurriak hartu beharko ditu, ihardun egin beharko du, agintepideak izan beharko ditu izu-ekintzaren gaian ere, Estatuko Herri-Bakerako Indar bat baita, eta ongi etorri indar nazionalen laguntzan eta haez gain.

Ez dut Guevara jaunak esandakoa gustoko izan, eta sentitzen dut. Ez dut gustoko izan esan dudanarengatik: ez dago ETA Estatutoaren garapenarekin lotzerik, ez eta bien artean zerikusia dagoela esaterik. Batak bestearekin inolako loturarik gabeko gaiak dira, trataera ezberdina behar duten gaiak dira. Estatutoak, bere garapan oso eta hitzartuarekin, eta ETAK, politikazko neurrien ondoren eta batzui hainbeste ahalegin kosta zitzaigun lehenengo haren ondoren, hots, erabateko amnistia orokorraren ondoren, ETAK ez du eskatzerik... eta ez ditu eskatzen, hori egia da, politikazko neurriak. Gu hau argi ikusteko gai ez bagara, ezingo diogu Gobernuari, kasu honetan Gobernu sozialistari, ekintza honetan laguntzarik eman.

Yo no sé cuál es el fondo del plan ZEN; yo no soy un técnico policial. Yo no sé, efectivamente, si todas y cada una de las medidas contenidas en él son las apropiadas. Lo que sí digo es que son las medidas que un Gobierno, el Gobierno democrático que en estos momentos tiene España, ha adoptado con plena consciencia. Se ha hablado de que estaban basadas también en estudios anteriores. ¡Evidentemente! Un Gobierno no empieza en un momento determinado partiendo de cero, sino que tiene en sus manos toda la información que tenía el Gobierno anterior. Pero, con independencia de eso, nuestro grupo apoya plenamente, desde la "a" hasta la "z", la actuación concreta que el Gobierno del Partido Socialista pueda realizar en el tema del terrorismo. Consideramos que las medidas policiales son absoluta y totalmente necesarias, y que el Gobierno es el único capaz de llevarlas a efecto. Nada más, señorías.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Casas.

Solicita la palabra el Sr. Guevara Saleta.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Quiere replicarle? (*Asentimiento.*)

Señor Guevara, cinco minutos.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Me basta. Señor Presidente, señorías, muy brevemente. Yo creo, señor Marco Tabar, que la emoción que a usted, como una persona que es un gran persona, y sabe que así pienso de usted, que la emoción que le produce el recuerdo de hechos anteriores, incluso de hechos presentes que están ocurriendo desgraciadamente, le impide en este caso o le ha impedido en este caso probablemente entender nuestros planteamientos, e incluso le ha movido a manifestarse en forma totalmente distinta a como se manifestaba todavía aquí en esta Cámara hace una semana al valorar el planteamiento del Gobierno vasco y, por supuesto, del Partido Nacionalista Vasco en la lucha contra el terrorismo.

Yo no he dicho en ningún momento de la intervención, ni lo diré nunca, que el problema de la resolución del problema de ETA, del terrorismo de ETA, depende exclusivamente del cumplimiento del Estatuto. Es posible y efectivamente compartimos nosotros que pueda haber personas y que concretamente pueda haber sectores, e incluso toda ETA -no es cuestión ahora de discutir esto-, a los cuales la vía del Estatuto les sea absolutamente indiferente. Pero nosotros hemos dicho, y es lo que he dicho en la intervención, que para luchar precisamente contra la violencia, contra el terrorismo, para luchar contra ETA, no se puede nunca prescindir ni del origen de la violencia en este país ni del origen de la propia ETA, ni se puede prescindir en absoluto de un hecho evidente que está ahí: un sector de nuestro pueblo cuantitativamente importante y cualitativamente importante, que está apoyando en estos momentos, por desgracia, la violencia y la lucha armada.

Nik ez dakit ZEN egitamuaren mamia zein den; ni ez naiz polizia-teknikari. Nik ez dakit bertan jasotako neurri guzti-guztiak egokiak diren ala ez. Diodana da Gobernu batek, une honetan Espainiak dituen demokraziatzako Gobernu batek erabat jakile izanik hartutako neurriak direla. Aurretiko azterlanetan oinarrituta daudela esan da baita ere. Jakina! Gobernu bat ez da une jakin batean hutsetik hasten, baizik eta bere eskuetan aurreko Gobernuak zuen informazioa du. Baina horrekin lotuta egon gabe, gure taldea Alderdi Sozialistaren Gobernuak izu-ekintzaren gaian egin dezaken ihardun zehatzaren gutziz aldeko agertzen da, "a"tik "z" tara. Gure iritziz polizia-neurriak gutziz eta erabat premiazkoak dira, eta Gobernu berauek gauzatzeko gai den bakarra da. Besterik ez, legebiltzarkideok.

LEHENDAKARI jaunak: Casas jaunak du hizpi-dea.

Guevara Saleta jaunak eskatzen du hizpi-dea.

LEHENDAKARI jaunak: Ihardetsi nahi al diozu? (*Baiezkoa.*)

Guevara jauna, bost minutu.

GUEVARA SALETA jaunak: Nahikoak ditut. Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, labur-labur. Nire ustez, Marco Tabar jauna, zuri, gizon ona zarenez, eta badakizu horretaz zaitudala, aurreko gertakizunak, eta baita ere egun zoritxarrez ematen diharduten gertakizunak gogoratzeak sortzen dizun zirrarak, ez dizu utzen edo behintzat kasu honetan ez dizu utzi seguru asko gure planteamenduak ulertzen, eta uste dut baita ere Legebiltzar honetan, duela aste bete, Eusko Jaurlaritzak, eta noski, Euzko Alderdi Jeltzaleak, izu-ekintzaren aurkako borrokan egiten duen planteamendua epaitzeko adierazi zenuenaren erabat kontrakoa adieraztera eraman zaituela.

Nik nire mintzaldian ez dut sekula esan, eta ez dut ere sekula esango, ETArekin, ETArekin izu-ekintzaren arazoaren konponbidearen arazoa Estatutua betetzearen menpe dagoenik bakarrik. Badaiteke, eta gu ere bat gatz horretan, zenbait jende izatea, eta zehatz-mehatz badaiteke zenbait sektore izatea, badaiteke ere ETA osoa izatea -ez gara orain hau eztabaidatzen hasiko- Estatutoren bideak bost axola dienak. Baina guk esan dugu, eta hori da nik nire mintzaldian esan dudana, hain zuzen indarkeriari, izu-ekintzari, ETArekin aurre egiteko, ez dagoela herri honetan indarkeriak duen jatorria, ETAK berak duen jatorria alde batera utzerik, eta ez dagoela sahiesterik ezta ere hor dagoen gertakari nabarmen bat, alegia: kopuruz eta itzalez garrantzitsua den gure herriaren zati bat, zoritxarrez, une hauetan indarkeria eta borroka armatuaren aldeko agertzen dena.

Y el aislamiento, y he repetido la palabra "aislamiento" en mi intervención, como uno de los puntos clave precisamente para luchar contra esto, nosotros seguimos pensando que sólo se puede producir (entre otras medidas, evidentemente, pero como primera medida) a través del desarrollo profundo del Estatuto de Autonomía. Ello no excluye en absoluto ni la voluntad de aplicar la legalidad, ni la voluntad del Gobierno vasco de aplicar los medios legales y coercitivos que tenga, ni tampoco la conformidad con que se haga. Nosotros lo que hemos dicho es que el plan ZEN, en cuanto que olvida este origen de la violencia y esa situación real y peculiar de este pueblo que obliga a luchar con el aislamiento de la violencia, con este planteamiento ni estamos justificando la violencia ni estamos en absoluto ligándola a cuestiones que puedan ser más o menos inoperantes.

Nuestro planteamiento es y seguirá siendo muy claro. Las medidas policiales pueden ser necesarias y a veces imprescindibles. Hemos dicho que nos parece oportuno un plan que tienda a mejorar la eficacia de las Fuerzas de Seguridad del Estado, que tienda a democratizarlas, que tienda a mejorar su imagen, sus medios, etcétera. Lo hemos dicho muy claramente. Con lo que no estamos de acuerdo es con un plan que se presenta como la única medida para luchar por la pacificación y la seguridad ciudadana y olvidada, entre otras cosas, insertarlo en un contexto de desarrollo de libertades públicas, que es la única forma de generar la confianza en la propia Policía y de suscitar la propia colaboración ciudadana, y que olvida además, en este caso concreto y en este país concreto, que hay un Estatuto, que hay un artículo 17 y que hay un sector de nuestro pueblo que está apoyando la violencia. Y, por tanto, en este país en concreto (y esto no es Alemania ni es Italia) hay que empezar verdaderamente por soluciones políticas como medio de aislar la violencia. Y ello no quiere decir ninguna renuncia a cualquier otro tipo de medida.

Para resumirlo en una frase, y con esto termino. Usted ha dicho que aquí ya están agotadas todas las medidas políticas: no están agotadas, señor Marco Tabar, todas las medidas políticas. Para nosotros no sólo no están agotadas, sino que, por desgracia, en áreas muy importantes todavía no están ni iniciadas.

Solicita la palabra el Sr. Marco Tabar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Marco Tabar.

El Sr. **MARCO TABAR**: Señor Presidente, señorías, desde luego, en modo alguno he querido poner en mis palabras el menor tono acusatorio respecto a las verdaderas o a las dichas, mejor dicho, por el señor Guevara en nombre de su partido. Yo no pongo ni pondré en duda, lo dije claramente la semana pasada, la idea del Gobierno y del Partido Nacionalista sobre este tema.

Quizá en mi discurso se haya podido también mezclar alguna expresión no excesivamente acertada, como ha podido ser que se han agotado las medidas políticas. Quería decir que se han agotado las medidas políticas en relación con ETA, porque ETA no tiene ninguna relación con el desarrollo estatutario. Nada más.

Eta baztertzea, eta "baztertu" hitza zenbait aldiz errepikatu dut nire hitzaldian zehar, hain zuzen honi aurre egiteko oinarrizko puntuetariko bat denez, gure ustez Autonomi Estatutoaren garapen sakon baten bidez baino ez da etorriko (beste neurri batzuren artean, noski, baina lehen neurri bezala). Horrek ez du inola ere alde batera uzten ez legetasuna ezartzeko borondatea, ez Eusko Jaurlaritzak dituen lege eta zehazpenezko neurriak erabiltzeko borondatea, edo horrekiko duen adostasuna. Guk esan duguna izan da ZEN egitamu, indarkeriaren jatorria eta indarkeria baztertze lan egitera behartzen duen herri honen benetako egoera berezia ahazten dituen neurrian, planteamendu honekin ez gara indarkeria zuritzen ari ez eta inola ere eraginkortasun gehiago edo gutxiagoko arazoei lotzen.

Gure planteamendua oso argia da eta oso argia izaten segituko du. Badaiteke polizia-neurriak beharrezkoak izatea eta badaiteke batzuetan nahitaezkoak izatea. Esan dugu Estatuko Segurtasun Indarren eraginkortasuna hobetzera, demokratizatzerara, irudia, baliabideak etabar hobetzera bideraturiko egitamu bat egoki iruditzen zaigula. Argi asko esan dugu. Ados ez gaudenarekin da baketzearen eta herri-bakearen alde borrokatzeko neurri bakartzat agertzen den egitamu bat, ahaztuz, besteak beste, herri-askatasunen garapen batean txertatu behar dela, hori baita Poliziarengan berarengan konfiantza sortzeko eta herritarren elkarlana suzatzeko modu bakarra, eta ahaztuz, era berean, kasu zehatz honetan eta herri zehatz honetan, Estatuto bat dagoela, 17. atal bat dagoela eta indarkeriaren alde agertzen den herriaren zati bat dagoela. Eta beraz, herri honetan hain zuzen (eta hau ez da ez Alemania ez Italia) politikazko konponbideetatik hasi beharra dago benetan indarkeria baztertze bide bezala. Eta honek ez du esan nahi beste edozein motatako neurri uko egiten zaionik.

Esaldi batean laburtzeko, eta honekin bukatuko dut. Zuk esan duzu hemen honez gero politikazko neurriak agortuta daudela: Marco Tabar jauna, politikazko neurri guztiak ez daude agorturik. Guretzako ez daude agorturik, baizik eta, zoritxarrez, alor oso garrantzitsuetan hasita ere ez daude.

Marco Tabar jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Marco Tabar jauna.

MARCO TABAR jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, jakina, nire hitzetan ez diet inolako kutsu salatzailek eman izan nahi Guevara jaunak bere alderdiaren izenean botatako, edo hobe esanda, esandako hitzei. Nik ez dut zalantzan jartzen eta ez dut jarriko, garbi asko esan nuen joan zen astean, Jaurlaritzak eta Alderdi Jeltzaleak gai honi buruz duen ideia.

Nire mintzaldian behar bada erabat egokia izan ez den adierazmolde bat nahastu da, hala nola politikazko neurriak agortu egin direla. ETArekiko politikazko neurriak agortu direla esan nahi nuen, ETAK ez baitu Estatutoaren garapenarekin inolako zerikusirik. Besterik ez.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Casas tiene la palabra...

Solicita la palabra el Sr. Eguiagaray Ucelay.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Eguiagaray, por alusiones, ¿no?

El Sr. **EGUIAGARAY UCELAY**: Señor Marco Tabar, me hubiera parecido una descortesía, y seguramente a usted también, que yo no hubiera dicho dos palabras en relación con esa alusión. El otro día yo no me refería a su grupo, aunque pudo entenderse que estaba refiriéndome al CDS. De todas formas, quiero dejar clara una cuestión que me parece que es importante: mi grupo siempre agradecerá a los grupos que voten con él o que apoyen sus ideas; lo mismo incluso a los grupos que no voten con él y que no apoyen sus ideas, en tanto en cuanto el diálogo y la confrontación sea civilizada. Primera cuestión.

Segundo. Este grupo no ha tenido inconveniente en apoyar incluso en otros momentos propuestas, y creo recordar hace poco una del propio grupo de CDS alrededor de los secretarios de ayuntamientos, etcétera. Pero lo que yo no puedo, lamentablemente, es elevar el grado de representación que pueda tener en este momento el CDS. Porque ustedes, tal y como están, y se lo digo con toda cordialidad, pero tal y como están en esta Cámara, aunque tengan el nombre de CDS, son un grupo que ha surgido posteriormente y no han sido elegidos como CDS, y la representación de CDS socialmente en la Comunidad Autónoma, lamentablemente, me temo que no es en este momento la que ustedes tiene en número. Me parece que éste es un dato objetivo. Yo no he pretendido en ningún momento minusvalorar la importancia de sus votos aquí, sino la importancia en representación social que a la vista de la constitución actual de su grupo se puede deducir.

Solicita la palabra el Sr. Marco Tabar.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Qué quiere, rectificar?

El Sr. **MARCO TABAR**: No, señor Presidente, quiero agradecer al señor Eguiagaray sus palabras y al mismo tiempo decirle que, a pesar de esa insignificancia y poca representación... La vida política es muy larga, ya lo sabe su señoría; la representación nunca se puede medir ni siquiera por el resultado de los votos, ni siquiera por el resultado de los votos en un momento determinado. Pero, de todas maneras, ratificar que tiene nuestro apoyo el Gobierno socialista, de este pequeño e insignificante grupo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Casas.

El Sr. **CASAS VILA**: Señor Presidente, señores del Gobierno, señoras y señores parlamentarios. Primeramente quisiera hacer alguna puntualización a algunas cosas que se han dicho aquí, puesto que me ha dado la

LEHENDAKARI jaunak: Casas jaunak du hizpidea...

Eguiagaray Ucelay jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Eguiagaray jauna, aipamenengaitik, ez da?

EGUIAGARAY UCELAY jaunak: Marco Tabar jauna, arruntkeria bat irudituko litzaidakeen, eta seguru asko zuri ere bai, nik aipamen horrekin loturik bi hitz esan izan ez banitu. Joan zen egunean ni ez nintzen zure taldeaz ari, nahiz eta uler zitekeen CDSz ari nintzela. Dena den, garrantzitsuztat jotzen dudan arazo bat garbi utzi nahiko nuke: nire taldeak beti emango die eskerrak berarekin botoa ematen dutenei edo bere ideien alde agertzen direnei; berdin baita ere berarekin botoa ematen ez dutenei eta bere ideien alde agertzen ez direnei, beti ere elkarriketa eta liskarra zibilizatu bada. Lehen arzoa.

Bigarrena. Talde honek ez du inolako eragozpenik izan besteen saloen alde agertzeko, eta duela gutxi CDS taldearen beraren salo bat dut gogoan udaletako idazkariei etabarrei buruz. Baina nik ezin dudana da, zoritxarrez, CDSk gaur egun duen ordezkartza-maila igo. Zeren eta zuek, gaur egun zaudeten moduan, eta adiskietasun osoz diotsut, baina gaur egun Legebiltzar honetan zaudeten moduan, nahiz eta CDS izena izan, gero sortutako talde bat zarete eta ez zarete CDS moduan aukeratuak izan, eta uste dut CDSk Autonomi Elkarteke gizar-tean duen ordezkartza, zoritxarrez, ez datorrela zuek gaur egun duzuen kopuruarekin bat. Hau datu objektibo bat dela iruditzen zait. Nire asmoa ez da sekula izan gutxiestea zuek hemen dituzuen botoen garrantzia, baizik eta zuen taldearen gaur eguneko osakera ikusiz, gizar-tean duzuen ordezkartzaren garrantzia.

Marco Tabar jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Zer nahi duzu, zuzentzea?

MARCO TABAR jaunak: Ez, lehendakari jauna, Eguiagaray jaunari esandako hitzengaitik eskerrak eman nahi dizkiot, eta aldi berean esan nahi diot nahiz eta garrantzi eskasa izan eta ordezkartza txikia izan... Bizitza politikoa oso luzea da, badaki legebiltzarkideak; ordezkartza ez dago beti botoen emaitzengaitik neurtzea, ez eta une jakin bateko botoen emaitzengaitik. Baina, dena den, esan Gobernu sozialistak gure taldearen, talde txiki eta garrantzibako honen baiezko botoa duela.

LEHENDAKARI jaunak: Casas jauna.

CASAS VILA jaunak: Lehendakari jauna, Jaur-laritzako jaunok, jaun-andre legebiltzarkideok. Lehenik hemen esandako zenbait gauza zehaztu nahi nituzke, iruditu baitzait Guevara jaunak Legebiltzar honi egiten dion

impresión de que el señor Guevara ha basado la argumentación de la propuesta que hace a este Parlamento con dos afirmaciones que creo que no son correctas.

La primera afirmación es que dice como si el Gobierno socialista hubiera planteado a la sociedad el plan ZEN como la panacea para resolver el problema terrorista. Y eso no es verdad, sino precisamente todo lo contrario. Los representantes oficiales del Gobierno socialista lo que siempre han afirmado desde un principio, y para salir al paso de una serie de informaciones más o menos exactas, de medios de comunicación más o menos sensacionalistas, es precisamente que el plan ZEN no es la panacea para resolver el problema de la seguridad ciudadana ni el problema que nos afecta fundamentalmente aquí en Euskadi, que es el terrorismo.

En segundo lugar ha hecho una afirmación que ha repetido ahora en una réplica, también como causa para el rechazo al plan ZEN o para sustentar la propuesta que hace el Grupo Nacionalista, en el sentido de que el plan ZEN olvida todos los demás aspectos de la vida ciudadana. Ha dicho su señoría que el plan ZEN pretende resolver los problemas de seguridad ciudadana, y concretamente el problema terrorista, olvidándose de que hay una Constitución, de que hay un Estatuto, de que hay que tomar una serie de medidas legislativas, etcétera. Y eso no es así. Quizás sea eso lo que hayan dicho algunos medios de comunicación o algunas personas, pero eso no es así.

Si se conoce, y yo creo que es obligación de los grupos parlamentarios conocer la realidad y hacer caso a las declaraciones de los representantes oficiales del Gobierno, tengo que decirle a su señoría que el plan ZEN prevé ya en su iniciación precisamente todo lo contrario de lo que usted dice. En el plan ZEN, que es un plan de seguridad ciudadana, que aquí, en la zona donde estamos, en Euskadi y Navarra, tiene que afrontar un problema fundamental que afecta a esa seguridad ciudadana, que es el terrorismo, y por eso es especial, se dice que tiene que enmarcarse este plan de actuación en una serie de medidas de tipo político, legislativo, judicial y social fundamentalmente. Lo que ocurre es que, evidentemente, el Ministerio del Interior no puede suplantar ni a las Cortes Generales ni a los Tribunales de Justicia, ni a las organizaciones políticas y sindicales. Y, por consiguiente, si bien se apunta y se dice claramente que lo desarrollado en el plan tiene que insertarse en todo un conjunto de medidas que sólo se apuntan, en la línea que se desprende del desarrollo de la Constitución y del Estatuto, no entra a juzgar, puesto que no puede hacerlo. No es competencia del Ministerio del Interior suplantar a esas instituciones democráticas.

El plan ZEN, ¿qué es pues? Una vez aclarado este punto, que lo puede leer usted y lo puede ver usted en las partes iniciales de este plan, es un conjunto de medidas tendentes fundamentalmente a mejorar el sistema de información y la coordinación en la lucha antiterrorista y en defensa de la seguridad ciudadana, cosa que es absolutamente necesaria; otra serie de medidas, y todas estas medidas parece que sus señorías no las cuestionan, tendentes a mejorar las condiciones de vida de los miembros de las Fuerzas de Seguridad del Estado; otro con-

saloaren arrazoiketa zuzenak ez diren bi baieztapenetan oinarritu duela.

Lehen baieztapenean Gobernu sozialistak ZEN egitamua gizarteari terrorismoaren arazoa konpontzeko oro-sendakia balitz bezala aurkeztu diola dioena da. Eta hori ez da egia, hain zuzen kontrakoa da. Gobernu sozialistako ordezkari ofizialek hasieratik adierazi izan dutena, eta sensazionalistago edo gutxiago diren komunikabideetatiko zehaztasun gehiago edo gutxiago duten zenbait informaziori aurre egiteko, da hain zuzen ZEN egitamua ez dela ez herri-bakearen arazoa konpontzeko ez Euskadin batipat jasaten dugun arazoa, alegia, terrorismoa, konpontzeko oro-sendakia.

Bigarrenik, ZEN egitamuari uko egiteko zio moduan edo Jeltzaleak Taldeak egiten duen saloari eusteko, orain erantzunean berriro errepikatuko duen adierazpen bat egin du, alegia, ZEN egitamuak herritarren bizitzaren beste alor guztiak ahaztu egiten dituela. Legebiltzarkideak esan du ZEN egitamuak herri-segurtasunaren eta hain zuzen izu-ekintzaren arazoari konponbidea eman nahi diola Konstituzio bat, Estatuto bat, badirela eta lege-neurri batzuk hartu behar direla etabar ahaztuz. Eta hori ez da horrela. Behar bada hori izango zen zenbait adierazpidek edo zenbait lagunek esan dutena, baina hori ez da horrela.

Baldin eta ZEN egitamua ezagutzen bada, eta nire ustez Legebiltzarreko taldeek errealitatea ezagutzeko eta Gobernuaren ordezkari ofizialen adierazpenei kasu egiteko betebeharra dute, legebiltzarkideari esan beharra diot ZEN egitamuak berak hasieratik hain zuzen zuk dizunaren erabat aurkakoa ezartzen duela. ZEN egitamuaren, herri-segurtasunerako egitamua, hemen, gauden eskualde honetan, Euskadin eta Nafarroan, herri-segurtasun horri dagokion oinarritzko arazo bati, alegia, izu-ekintzari, aurre egin behar diona, eta horrexegaiti berezia dena, egitamu hau batipat politikaren, legegintzaren, epaibidearen eta gizartearen alorreko neurrien barruan kokatu behar dela esaten da. Gertatzen dena da Barne-Ministeritzak noski ezin duela ez Gorte Nagusien, ez Zuzentza Auzitegien ez erakunde politiko eta sindikatuen lekuan ihardun. Eta, beraz, nahiz eta egitamuaren garatzen denak aipatu baino egiten ez diren neurri sorta batean, Konstituzioaren eta Estatutoaren garapenaren ildotik, sartu behar duela argi asko adierazi eta esan, ez da epaitzera sartzen, bere lana ez baita hori. Ez da Barne-Ministeritzaren lana demokraziatzko erakunde horien tokian aritzea.

Zer da, bada, ZEN egitamua? Behin aurreko puntua argituta, egitamuaren hasierako zatian irakur eta ikus dezakezuna, esan beharra dago egitamu hau batipat terrorismoaren aurkako borrokan eta herri-segurtasunaren aldezpenean informazioaren eta koordinazioaren sistema hobetzera, guztiz premiazkoa den zerbait, bideratutako neurri sorta bat; Estatuko Segurtasun Indarretako eta Saitetako kideen trebakuntza hobetzera bideratutako beste neurri sorta garrantzitsu bat; kide horiek beraien burua babes dezatenera zuzendutako beste neurri sorta

junto de medidas muy importantes tendentes a mejorar la formación de los miembros de esas Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado; otro conjunto de medidas importantes destinadas a la autoprotección de esos miembros...

Y respecto a este tema sí que quisiera hacer una matización a lo que ha dicho antes el señor Uriarte. Usted afirma que si se cumplen todas esas medidas de seguridad los miembros de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado acaban esquizofrénicos. Yo, desde luego, no comparto esa teoría, pero la contraste con la realidad, y es que si no se toman esas medidas de autoproyección lamentablemente la realidad nos está demostrando que como acaban los miembros de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado es muertos.

Por último, se prevén una serie de medidas y de planes específicos destinados a la prevención del delito, a la prevención de los delitos más frecuentes que ocurren en la Comunidad Autónoma. Por consiguiente, existe a mi entender una discordancia entre las afirmaciones que aquí se hacen, de que se está de acuerdo con lo que establece el plan ZEN, de que se está de acuerdo con las líneas del plan ZEN y con las medidas concretas que se establecen, y posteriormente se presenta una propuesta a este Parlamento de rechazo de ese plan.

Yo entiendo que, haciendo un análisis riguroso de lo que es el plan ZEN, no tiene justificación ninguna de las conclusiones a que llega el grupo proponente, en el sentido de afirmar que no es más que una nueva edición de anteriores prácticas policiales, basadas en el desconocimiento de la realidad social de Euskal Herria. Eso no es verdad. Precisamente en el plan ZEN uno de los puntos fundamentales estriba en la necesidad de que la actuación de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado debe tener presente el conocimiento de la realidad social, histórica de nuestro pueblo.

Tampoco tiene fundamento decir que la aplicación de este plan va a agudizar el rechazo de la población y crispar la convivencia, suponiendo una agresión al avance de las libertades democráticas. No es cierto. Mire usted, lo que crispa la convivencia, lo que aboga y favorece el rechazo social, si es que lo hace, es precisamente la campaña de aquellos que, por estar en contra de que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado incrementen su eficacia en la lucha contra el terrorismo, están en contra de este plan. Y llevan todo tipo de propuestas a todas las instituciones vascas, y convocan manifestaciones e intentan movilizar en contra de este plan, por una única razón: porque están en contra de que aumente la efectividad y la eficacia de los miembros y de los órganos que luchan contra el terrorismo.

No existe tampoco en el plan, sino todo lo contrario, nada que se oponga a la ley de Asistencia Letrada al Detenido, a la ley del Habeas Corpus, a todas las leyes que desarrollan los derechos y libertades fundamentales establecidas en nuestra Constitución, sino todo lo contrario. Se dice que nuestra Constitución impone el desarrollo de unos derechos y libertades, y que eso se debe ha-

garrantzitsu bat...

Eta gai honi dagokionez lehen Uriarte jaunak esandakoari zehaztaper bat egin nahi nioke. Zuk adierazi duzu segurtasun neurri guzti hauek betetzen badira Estatuko Segurtasun Indarretako eta Saitetako kideak eskizofreniko bukatuko dutela. Nik, noski, ez nator teoria horrekin bat, baina errealitatean gertatzen denarekin erkatzen dut, alegia, beren burua babesteko neurri hauek hartzen ez badira, errealitateak, zoritxarrez, Estatuko Segurtasun Indarretako eta Saitetako kideak hilik bukatzen dutela erakusten digu.

Azkenik, delitoei aurrea hartzera, Autonomi Elkartean maiztasun handienaz gertatzen diren delituei aurrea hartzera bideratutako neurri eta egitamu bereziak jasotzen dira. Hortaz, nire aburuz, hemen bat ez etortzea gertatzen ari da, lehenik baieztaper batzuk egiten direlako, esanez ZEN egitamuak ezarritakoarekin adostasuna dagoela, ZEN egitamuaren ildoekin eta ipintzen dituen neurri zehatzekin adostasuna dagoela, eta ondoren Legebiltzar honetan egitamu honi uko egiteko salo bat aurkezten delako.

Nire iritziz, ZEN egitamua zertan datzan zehatz aztertuz, ez dago talde salo-egileak ateratzen dituen ondorioetara iristerik, alegia, Euskal Herriko gizarte-errealitatearen ez-ezagutzan oinarritutako aurretiko polizia-ihardunen emanaldi berri bat baino ez dela. Hori ez da egia. Hain zuzen ZEN egitamuaren oinarrietariko puntu bat Estatuko Segurtasun Indarren eta Sailen ihardunak gure herriaren gizarte-, historia-errealitatearen ezagutza kontutan izan behar dutenean datza.

Ez du oinarririk ezta ere egitamu honen gauzateak herritarren poliziarenganako bazterketa gehituko duela eta elkarbizitza zabartuko duela, eta era berean demokraziatzko askatasunen aurrerabideari erasoa ekarriko diola esateak. Ez da egia. Begira ezazu, elkarbizitza zabartzen duena, gizarte-bazterketari bide ematen diona, horrelakorik badago, hain zuzen Estatuko Segurtasun Indarrak eta Sailak izu-ekintzaren aurka bere eraginkortasuna areagotu dezatenaren kontra egoteagaitik, egitamuaren aurka daudenaren kanpaina da. Eta Euskal Herriko erakundeetara erabaki-saloak eta mota guztietako saloak daramate, eta manifestazioak antolatzen dituzte eta egitamu honen aurka jendea mugiarazten saiatzen dira, arrazoi bakar batengaitik: izu-ekintzaren aurka diharduten kide eta erakundeen eraginkortasuna eta eragite-indarra areagotzearen aurka daudelako.

Egitamuan ez dago ezta ere, alderantziz, Atxilotuaren Abokatu-Sorospenaren legeari, Habeas Corpus legeari, gure Konstituzioan ezarritako oinarritzko eskubideak eta askatasunak garatzen dituzten lege guztiei aurre egiten dien ezer. Gure Konstituzioak eskubide eta askatasun batzuk garatzea ezartzen duela esaten da, eta hori dela hain zuzen egin behar dena, eta poliziaren-iharduna

cer, evidentemente, y que la actuación policial debe enmarcarse precisamente en esas leyes consecuencia del desarrollo constitucional.

Por último, quisiera decir que ha existido, para salir al paso de una serie de afirmaciones y también a algunas cuestiones contenidas en la moción del grupo proponente, que lo saben sus señorías porque se hizo público... El Gobierno del Estado propuso oficialmente, ofertó al Gobierno vasco que hiciese todo tipo de sugerencias para mejorar el plan ZEN, que introdujese la propuesta de todo tipo de modificaciones. Es decir, que esta oferta de parte del Gobierno socialista ha sido pública desde hace tiempo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Casas.

El Sr. **CASAS VILA**: Quisiera entrar por último en la propuesta que nos hace el grupo del PNV. Mire usted, señor Guevara, aquí estamos para hacer política, y no para dar una serie de argumentaciones más o menos hábiles que yo veo un poco incoherentes en su exposición, porque por un lado dice que están a favor del plan ZEN y por otro lado presentan una moción de rechazo del plan ZEN, y ésa es la realidad.

Ustedes en su propuesta hacen una afirmación que dice: "Este Parlamento Vasco declara que la seguridad ciudadana en la Comunidad Autónoma se tiene que promover y lograr a través del cumplimiento profundo y decidido de lo previsto en el artículo 17 del Estatuto de Autonomía del País Vasco". Yo a eso le tengo que decir con toda claridad: oiga usted, no sólo así; el aumento y la promoción de la seguridad ciudadana requiere toda una serie de medidas, y, entre otras, las medidas que se establecen en el plan ZEN y de la actuación policial. Y luego lo que me parece más grave es que en el segundo punto dice: "En este sentido, el Parlamento Vasco no considera oportuno el llamado plan ZEN", con lo cual da la impresión como de que el plan ZEN fuese un obstáculo para el desarrollo del artículo 17 del Estatuto de Autonomía del País Vasco y el desarrollo y la puesta en marcha de la Policía autónoma, cosa que es absolutamente falsa.

Por consiguiente, yo estimo que no existe esa relación, en absoluto, entre lo que ustedes quieren relacionar. Y, en segundo lugar, lo que estimo es que ustedes con su propuesta lo que están haciendo es rechazar el plan ZEN.

Yo creo, señorías, que después de que ha quedado suficientemente demostrado que tras la catástrofe que ha sufrido nuestro pueblo con las inundaciones a las organizaciones terroristas les da exactamente igual, que han seguido y que siguen agudizando su acción terrorista, yo creo que en una situación donde se está asesinando de nuevo, en la que hay un ciudadano secuestrado para someter a chantaje a las instituciones del Estado, yo creo que en una situación así es lamentable que en este Parlamento estemos tratando o se proponga a este Parlamento el rechazo del plan ZEN.

halabeharrez Konstituzioaren garapenaren ondorio diren lege horien barruan sartu behar dela.

Azkenik, esan nahi nuke, talde salo-egilearen erabaki-saloan jasota dauden baieztapen batzuei eta baita ere arazo batzuei erantzuna emateko, legebiltzarkideek ezagutzen dituzuenak, ezagutzera eman zirelako... Estatuko Gobernuak Eusko Jaurlaritzari ZEN egitامua hobetzeko edonolako iradokizunak egin zitzaala, edonolako aldaketak egiteko saloa egin zezala eskaini zion ofizialki. Hots, Gobernu sozialistaren eskaintza hau duela denbora asko ezaguna izan dela.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Casas jauna.

CASAS VILA jaunak: Azkenik EAJren taldeak egiten digun saloan sartu nahi nuke. Begira ezazu, Guevara jauna, hemen politika egiteko gaude, eta ez iaioak izan daitezken adierazpenak egiteko, nik zure mintzaldian apur bat inkoherenteak irizten ditudanak, alde batek ZEN egitامuaren zaudela diozulako eta beste alde batetik ZEN egitامuari uko egiteko erabaki-salo bat aurkezten duzulako, eta hori da gertatzen dena.

Zuk zure saloan honela dioen baieztapen bat egiten duzu: "Eusko Legebiltzarrak herri-segurtasuna Autonomi Elkartean Euskadiko Autonomi Estatutoko 17. atalean jasota dagoena sakon eta tinko betetzearen bitartez suzatu eta lortu behar dela aldarrikatzen du". Nik horri argi asko honako hau erantzun behar diot: aizu, ez da hori bakarrik; herri-segurtasunaren hobetzeak eta suzatzak neurri sorta oso bat behar du, besteak bestek ZEN egitامuak ezarritakoak eta polizia-ihardunekoak. Eta gero, are larriago iruditzen zaidana, bigarren puntuan honako hau diozu: "Ildo honetatik, Eusko Legebiltzarrak ZEN egitامua delakoa ez du egokitzen jotzen", eta horrekin badirudi ZEN egitامua Euskadiko Autonomi Estatutoko 17. atala garatzeko eta Ertzaintza garatzeko eta abiarazteko oztopo dela, erabateko gezurra.

Beraz, ene aburuz, ez dago, inola ere, zuek egin nahi duzuen lotura hori. Eta, bigarrenik, iruditzen zait zuek zuen saloarekin egiten diharduzuen ZEN egitامuari uko egitea dela.

Nire ustez, legebiltzarkideok, izu-ekintzako erakundeei gure herriak uholdeekin pairatu duen hondamena bost axola diela aski erakutsita geratu ondoren, izu-ekintza areagotzen segitu baitute eta segitzen baitute, berriro jendea hiltzen ari diren egoera batean, Estatuko erakundeei zemai egiteko herritar bat bahiturik dagoen egoera batean, nire iritziz honelako egoera batean tamalgarría da ZEN egitامuari uko egiteaz ihardutzea Legebiltzar honetan edo uko egiteko saloa ekartzea Legebiltzar honetara.

Por eso yo ruego al Gobierno vasco, al Grupo Nacionalista, al Grupo de Euskadiko Ezkerra que reflexionen. Les invito a la reflexión, y les pido que retiren las propuestas que tienen presentadas a este Parlamento y que hagan un pronunciamiento político de adhesión a la exigencia que hace mi partido de que sea puesto en libertad inmediatamente ese capitán del Ejército que ha sido secuestrado. Muchas gracias.

Solicita la palabra el Sr. Uriarte Romero.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Uriarte. Cinco minutos.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Muy brevemente, para rectificar alguna de las opiniones que aquí se han mantenido.

Hay una cuestión fundamental que a mí me parece preocupante en el debate que estamos llevando a cabo, que es la utilidad o no utilidad de las medidas políticas, o qué actitud vamos a tomar respecto a los grupos que apoyan las acciones terroristas.

Bien, la primera cuestión. Hace falta, a mí me parece, tener poca fe para no comprender que el fenómeno terrorista sí queda muy afectado y muy debilitado por el desarrollo del Estatuto, por el desarrollo de la democracia en nuestro país. Y, si no, vean ustedes aquel banco de dónde proviene, que todos hemos sido monaguillos antes que frailes. Y es una prueba de que el Estatuto y la democracia sirven. Yo creo que ese planteamiento es absolutamente de poca fe, y yo le diría al señor Marco Tabar aquello de "hombre de poca fe, mira mis llagas y mis heridas...", porque, afortunadamente, en este desarrollo democrático a mí se me han olvidado las heridas y se me han olvidado las llagas; además de curadas, que es lo secundario.

Creo que el desarrollo estatutario, incluso la última sentencia del Tribunal Constitucional sobre la LOAPA, ha sido un duro golpe a ETA y ha demostrado que la democracia es democracia. Y eso lo tenemos que defender, y eso lo tenemos que potenciar y hay que negociar, hay que ponerse cerca de ellos para decirles: "Señores, vuestra vía está absolutamente condenada al fracaso y además es absolutamente inmoral y antiética".

Pero, bueno, hay otro tema que yo quisiera plantear aquí también. Es la actitud frente al terrorismo, que viene desgajada de la primera actitud. Sigo opinando lo mismo, que hay que partir de un hecho: que la democracia sí afecta a ETA, y hay mucha gente que deja las armas porque está convencida de que el desarrollo estatutario es realmente sincero.

Pero, bueno, yo lo que me temo es que el ZEN es una especie de concepción cinematográfica de John Ford de buenos y malos, y así no vamos a avanzar absolutamente nada. Y luego en un Oeste absolutamente aséptico, porque, bien es cierto, dice: "Nos vamos a preocupar de Euskal Herria", y se dice, pero ¿hay alguna nota

Horrexegaitik nik Eusko Jaurlaritzari, Jeltzaleak Taldeari, Euskadiko Ezkerra Taldeari pentsa dezatela eskatuko nieke. Pentsa dezatela eskatzen diet eta aldi berean eskatzen diet Legebiltzar honetan aurkeztuta dituzten saloak bazter utz ditzatela eta nire alderdiak bahiturik dagoen Ejertzitoko kapitain hori berehala aske utz dezaten egindako galdari atxekimendua agertzeko politikazko adierazpena egin dezatela. Eskerrik asko.

Uriarte Romero jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Uriarte jauna. Bost minutu.

URIARTE ROMERO jaunak: Oso labur, hemen agertu diren zenbait iritzi zuzentzeko asmoz.

Darabilgun eztabaidaketa honetan niri kezkarri iruditzen zaidan oinarritzko arazo bat dago, alegia, politikazko neurriak egokiak diren ala ez, edo zein izango den gure jarrera izu-ekintzen alde agertzen diren taldeekiko.

Ongi, lehen arazoa. Nire ustez, fede gutxikoa izan behar da Estatutoaren garapena dela eta, gure herrian demokraziaren garapena dela eta, terrorismoa oso ukitua geratu dela ez ulertzeko. Eta bestela, ikus ezazue jatorria duen eserleku hura, guztiok izan baitgara meza-mutil fraile baino lehen. Honek Estatutoak eta demokraziak balio dutela erakusten du. Nire iritziz, planteamendu hau erabat fede gutxikoa da, eta nik Marco Tabar jaunari "fede gutxiko gizakia, ikus itzazu nire zauriak eta ebakiak..." hura esango nioke, zeren eta, zorionez, demokraziaren garapen honetan nire ebakiak ahaztu zaizkit eta zauriak ahaztu zaizkit; eta gainera sendatu egin zaizkit, hori bigarren mailakoa delarik.

Uste dut Estatutoaren garapena, bai eta LOAPArei buruz Konstituzio Auzitegiak emandako azken epaia, ETarentzako kolpe gogorra izan dela, eta demokrazia demokrazia dela erakutsi duela. Eta hori da aldeztu behar duguna, eta hori da bultzatu eta negoziatu behar duguna, beraiegangandik hurbil jarri behar dugu esateko: "Jaunok, zuen bidea erabat porrot egitera gaizpetuta dago eta gainera moralaren kontrakoa eta etikaren kontrakoa da erabat".

Baina, tira, badago nik hemen azaldu nahi nukun beste gai bat baita ere. Izu-ekintzaren aurkako jarrera bat, lehen jarreratik eratortzen dena. Gauza bera pentsatzen segitzen dut, alegia, gertakari batetik abiatu beharra dagoela: demokraziak ETA ukitzen duela, eta jende asko dagoela armak uzten dituen Estatutoaren garapena benetan zintzoa dela jabetu delako.

Baina, tira, ni bildur naiz ZENa John Forden filme modukobat ez ote den izango, onekin eta gaiztoekin, eta horrela ez dugu aurrera egingo. Eta gero zeharo aseptikoa den Mendebalde batean, zeren nahiz eta egia den "Euskal Herriaz kezkatuko garela" esan, ba al dago gure herriaren soziologiari, historiari, politikazko ara-

respecto a la sociología de nuestro pueblo, a su historia, a los problemas políticos? No, no, no: hay que hacer más cuarteles, hay que sacar más policías, hay que ponerlos en la calle. ¡Pero si en un plan policial, aunque solamente sea antiterrorista, lo fundamental es lo inicial, y en ese plan no se ve absolutamente nada de eso...!

Y luego otra cuestión. Es falso eso de que las leyes que han salido o están saliendo, sobre asistencia letrada y "habeas corpus", son absolutamente democráticas. En el plan ZEN se supeditaba la potencia democrática de estas leyes al hecho de la ley Antiterrorista, y muestra de ello ha sido el enfrentamiento que ha existido entre el Ministerio de Interior y el de Justicia.

Una cosa no quita la otra. Nosotros estamos dispuestos, y además con ganas, a decir que las organizaciones armadas dejen de secuestrar a personas, pero no quita lo otro. Es decir, nosotros, desde un punto de vista absolutamente constructivo, creemos que era necesario traer un tema tan problemático en nuestra sociedad aquí, y creemos que desde nuestro punto de vista lo debíamos criticar; pero también, por otro lado, tenemos que hacer una adhesión a la postura que el señor Casas ha realizado respecto a la petición a la organización armada de que libere a esa persona secuestrada. Muchas gracias.

Solicita la palabra el Sr. Guevara Saleta.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Señor Presidente, señorías, de entrada, y antes de pasar a exponer el turno de rectificación, que quede muy claro que en este momento, en mi calidad en este momento concreto de portavoz del Partido Nacionalista Vasco en este Parlamento Vasco, nosotros también exigimos la inmediata puesta en libertad del capitán secuestrado en Bilbao. Eso, que quede muy claro: exigimos también nosotros que lo pongan en libertad quienes lo retengan. Quienes lo están reteniendo, que lo pongan inmediatamente en libertad.

Pero dicho esto, y volviendo a recuperar lo que creo que debe ser el tono lógico de un debate, sin interferirlo con hechos que por desgracia están sucediendo y por desgracia van a seguir sucediendo, y con eso aludo a la primera aclaración que ha hecho usted, de que el plan ZEN no es la panacea, no progresamos ni vamos a profundizar en lo que nos importa a todos, que es buscar soluciones verdaderamente operativas para este país, que creo que todos los que estamos aquí lo queremos mucho.

Mire usted, usted dice que no está de acuerdo con mi afirmación de que el plan ZEN olvida insertarse en un conjunto de medidas legales, políticas, etcétera, y lo ha razonado diciendo que el plan ZEN, que es de operativo policial, no puede condicionar la labor de las Cortes Generales, etcétera, etcétera. Bueno, pues voy a matizar mi afirmación anterior. Aprovecho el turno de rectificación para decir que no es el plan ZEN el que olvida insertarse en un conjunto de medidas: es el Partido Socialista Obrero Español entonces el que olvida insertar el

zoei buruzko aipamenen bat? Ez, ez, ez: ekurategi gehiago egin beharra dago, polizia gehiago atera beharra dago, kalean jarri behar dira. Polizi egitamu bat da berrin, nahiz eta izu-ekintzaren kontrakoa baino ez izan, funtsezkoa hasierakoa da eta egitamu horretan ez da horrelako ezer ikusten barren...!

Eta gero beste arazo bat. Gezurra da abokatu-sorospinari eta "habeas corpus"ari buruz ateratzen ari diren legeak guztiz demokratikoak direla. ZEN egitamuak lege hauek duten demokrazia-zko ahalmena Terrorismoaren aurkako legearen menpe ipini du, eta horren seinale Barne eta Justizi Ministeritzaren artean emandako auziak izan dira.

Gauza batek ez du bestea kentzen. Gu prest gaude, eta gainera gogoz gaude erakunde armatuei pertsonak behitzeari utz diezaiotela esateko, baina bata ez du bestea kentzen. Hau da, guk, erabat eginkorra den ikusgune batetik, uste dugu beharrezkoa zela gure gizartean hain eztabaidagarri den gaia honera ekartzea, eta uste dugu gure ikusgunetik kritikatu egin beharra zegoela; baina bestalde, Casas jaunak bahiturik dagoena aske uzteko erakunde armatuari egin diion eskakizunari atxekimenduzko jarrera agertu beharra diogu. Eskerrik asko.

Guevara Saleta jaunak eskatzen du hizpi-dea.

LEHENDAKARI jaunak: Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, hasteko, eta zuzentzeko txandari ekin baino lehen, argi asko gera dadila une honetan, une honetan Eusko Legebiltzar honetan Euzko Alderdi Jeltzalearen eldun naizenez, guk ere Bilbon bahitutako kapitaina berehala aske utz dezatela galdatzen dugula. Hori argi eta garbi gera dadila: guk ere bahituta dutenei aske utz dezatela eskatzen diegu. Bahituta dutenek berehala aske utz dezatela.

Baina behin hau esan ondoren, eta eztabaida baten arrazoizko haria izan behar duena iruditzen zaidana berriro hartuz, zoritxarrez gertatzen ari diren eta zoritxarrez gertatzen segituko duten gertakizunekin eten gabe, eta honekin zuk egindako lehen zehaztapenez ari naiz, alegia, ZEN egitamua ez dela oso-sendakia, ez dugu aurrera egiten eta ez dugu sakonduko guztioi axola zaigun horretan, alegia, herri honentzako benetan eraginkorrak izango diren konponbideak bilatze horretan, hemen gauden guztion nahi bizia bestalde.

Begira ezazu, zuk diozu ez zatozela bat nik ZEN egitamuak lege-, politika-neurrien etabarren sorta baten barruan kokatzea alde batera utzi duela esandakoarekin, eta horren arrazoi ZEN egitamuak, polizia-eraginkortasunerako egitamu, Gorte Nagusien etabarren lana baldintzatzerik ez duela eman duzu. Beno, bada, aurretik egindako baieztapena zuzenduko dut. Zuzenketa-txandaz baliatzen naiz esateko ez dela ZEN egitamua neurri sorta batean kokatzea alde batera uzten duena: Partido Socialista Obrero Español delakoa da ZEN egitamua Estatu

plan ZEN dentro de una política global positiva, acertada y adecuada para lograr realmente la seguridad ciudadana en todo el Estado y especialmente en Euskadi. Porque la ley Antiterrorista, la regulación que están dando ustedes a la ley de Asistencia Letrada al Detenido, la no regulación del "habeas corpus", etcétera, etcétera, son responsabilidad del partido mayoritario en las Cortes Generales, que si quiere puede efectivamente producir esas medidas políticas, porque tiene los medios.

Entonces, muy bien, no es el plan, no es el hijo, no es la criatura quien olvida. Es el padre, es el Partido Socialista Obrero Español quien falla por no insertar el plan ZEN dentro de ese conjunto de medidas y dentro de esa política. Y yo quiero dejar muy claro por tanto que no hacemos una descalificación "a priori" del plan ZEN. Lo que hemos dicho y repito es que un plan exclusivamente técnico-policial, aunque lo hagan los mejores especialistas del mundo, no vale solo -y reitero: solo-, no es un medio operativo solo y único para erradicar la violencia y lograr la seguridad ciudadana.

Podrá ser un plan estupendo; no lo hemos querido discutir en ningún momento, no hemos querido entrar a ello, hemos empezado por reconocer la competencia del Gobierno central para organizar y reorganizar sus propias Fuerzas de Seguridad. Lo que si decimos desde Euskadi muy claro, y con el derecho que da el que ese plan se vaya a aplicar en Euskadi, es que desde el momento en que es sólo una medida instrumental que no está viniendo acompañada por otras medidas de orden superior y, por supuesto, por una visión política global basada, como usted ha dicho, en el conocimiento de la realidad histórica, social, política, etcétera, de nuestro pueblo, nos parece no eficaz, no oportuno y que pierde la virtualidad que desde una visión puramente técnica pudiera tener.

Y no hay contradicción finalmente en nuestra enmienda, porque nosotros entendemos que precisamente a través del cumplimiento profundo de lo previsto en el artículo 17 del Estatuto de Autonomía, a través de eso es como realmente se puede decidir y adoptar todo, desde las mejores medidas técnicas policiales del mundo, de los mejores especialistas del mundo, hasta cualquier cosa que usted quiera. Lo que ocurre es que nosotros siempre consideramos que cualquier medida técnico-policial, en cuanto que es un valor puramente instrumental, tiene que estar al servicio de una política global acertada. Y lo que el Partido Nacionalista Vasco considera en estos momentos, dicho sea con todos los respetos y desde la lógica discrepancia que con inundaciones o sin inundaciones tenemos que seguir manifestando, es que ustedes no tienen en estos momentos una política autónoma ni, por tanto, una política de Estado en materia de seguridad ciudadana, y efectivamente lo tenemos que decir y lo tenemos que constatar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Sólo han sacado un plan técnico-policial que no hemos querido entrar a discutir pero que, insisto, está absolutamente invalidado de

osoan eta bereziki Euskadin herri-segurtasuna benetan lortzeko politika orokor positibo, zuzen eta egoki baten barruan kokatzea alde batera uzten duena. Terrorismoaren aurkako legea, Atxilotuaren Abokatu-Sorospinari buruzko legeari ematen ari zaretzen arauketa, "habeas corpus" delakoa ez arautzea, etabar, etabar, Gorte Nagusietan gehiengoa duen alderdiaren erantzukizun baitira, honek benetan nahi badu politikazko neurri horiek har baititzake, horretarako baliabideak dituelako.

Orduan, oso ongi, ez da egitama, ez da haurra, ez da umea alde batera uzten duena. Gurasoa da, Partido Socialista Obrero Española da huts egiten duena ZEN egitama neurri sorta baten barruan eta politika horren barruan ez sartzeagaitik. Eta nik garbi asko laga nahi dut beraz ez dugula "a priori" ZEN egitama gaitzesten. Esan duguna izan da, eta berriro diot, egitamu tekniko-polizial hutsa dela, eta nahiz eta munduko aditu onenek egin, berak bakarrik ez duela balio -berriro diot: berak bakarrik-, ez dela indarkeria errotik kentzeko eta herri-segurtasuna lortzeko baliabide eraginkor bakarra.

Egitamu ezin hobea izango da agian; ez dugu inoiz ere eztabaidatu izan nahi, ez dugu horretan sartu izan nahi, hasteko, erdiko Gobernuak bere Segurtasun Indarrak antolatzeke eta berrantolatzeke ahalmena duela aitortu dugu. Euskaditik oso garbi dioguna, egitama Euskadin ezartzeak ematen digun eskubidearekin, zera da, alegia, goragoko neurriez, eta jakina, zuk esan duzue, gure herriko errealitate historikoa, soziala, politikoa etabar ezagutzean oinarritutako ikuspegi politiko orokor batez lagundurik ez datorren tresna hutsa baino ez den aldetik, ez zaigu eraginkor iruditzen, ez zaigu egoki iruditzen eta teknika hutsezko ikuspegi batetik izan zezakeen eraginkortasuna galtzen duela uste dugu.

Eta bukatzeko, ez dago inolako kontraesanik gure zuzenketa-eskean, gure ustez hain zuzen Autonomi Estatutoko 17. atalean jarritakoa oso-osoan betetzez gero horren bitartez erabakiko baita dena eta horren bitartez hartuko baitira neurri guztiak, munduko aditu hobereen munduko polizi teknika hobereenetik hasita, zuk nahi duzun edozein gauzataraino. Gertatzen dena da guk beti pentsatzen dugula edozein neurri tekniko-polizialek, tresna hutsa denez, beti politika orokor zuzen baten zerbizura egon behar duela. Eta Euzko Alderdi Jeltzaleak une hauetan pentsatzen duena, begirunerik handienaz esanda eta uholdeekin edo uholderik gabe adierazten segitu behar dugun arrazoizko bat ez etortzearekin, zera da, alegia, zuek une honetan ez duzuela autonomi politikarik, eta ez duzuela beraz herri-segurtasunari dagokionez Estatu-mailako politikarik, eta hori, egitan, esan beharra dugu eta argi azaldu beharra dugu.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: Eztabaidatzen hasi nahi izan ez dugun egitamu tekniko-polizial bat baidarik ez duzue atera, eta berriro diot, hasieratik baliorik ez

principio, por muchas que sean sus bondades intrínsecas, desde el momento en que es un hijo que de momento nace en solitario, sin que venga acompañado por otros hijos que además tendrían que ser incluso de mayor rango y mayores. Nada más.

Solicita la palabra el Sr. Casas Vila.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Casas. Cinco minutos.

El Sr. **CASAS VILA**: Señor Presidente, señorías, el señor Guevara parece que quiere repetir aquí el debate sobre política general. Me refiero al que ha tenido lugar en las Cortes Generales. Yo no soy quién para responder, y, en todo caso, decir que no coincido en absoluto con la última afirmación que ha hecho, de que el Partido Socialista no tiene política autonómica ni tiene política de seguridad ciudadana. Yo creo que ésa es una afirmación absolutamente gratuita, con la que no estoy en absoluto de acuerdo.

En segundo lugar quisiera agradecer, tanto al portavoz del Grupo de Euskadiko Ezkerra como al propio portavoz del Grupo Nacionalista, por la adhesión a la exigencia de que se ponga en libertad al capitán del Ejército. Creo que es opinión compartida de toda la Cámara.

Quisiera hacer alguna matización a algunas de las afirmaciones que se han hecho, porque se hacen afirmaciones elevando el tono de la voz y con una rotundidad que parece que van a ser verdad. Mire usted, no es verdad que el PSOE olvida insertar la seguridad ciudadana en el conjunto de las normas de la convivencia pacífica y democrática que se desprenden de la Constitución. Así, ha pasado por las Cortes una ley de Asistencia Letrada. Si quiere usted, yo estoy dispuesto a renovar el debate, pero lo que no se puede afirmar es que esa ley no sea democrática, entre otras cosas porque la han aprobado las Cortes Generales, que establecen la representación general, creo que con 286 votos; es decir, no sólo por el Grupo Socialista, sino con unos pocos votos en contra y alguna abstención. No se puede afirmar que ésa no sea una ley democrática. Lo que sí le puedo afirmar es que es una de las leyes, si no la ley más progresista -y así es reconocido por juristas internacionales- que existe en esta materia en todo el mundo occidental.

En segundo lugar, no se puede decir que el Gobierno no ha hecho nada en la regulación del "habeas corpus". Tengo entendido que el proyecto de ley está presentado a las Cámaras. Por cierto, fue una iniciativa que tuvo su grupo en las Cortes Generales y fue aceptada por el Grupo Parlamentario Socialista, y en la que creo que se ha llegado a un acuerdo entre nuestro grupo y el Grupo Nacionalista para hacer un proyecto de ley.

No se puede decir que este Gobierno socialista no ha hecho nada en orden al desarrollo de los derechos y libertades individuales y colectivas. Léase usted, señor Guevara, todo el Diario de las Cortes Generales, haga un repaso de la actividad que ha iniciado y que ha llevado este Gobierno en los 10 meses que lleva gobernando, y verá usted cómo la afirmación que usted hace es absolutamente falta de todo rigor.

duena, zeren nahiz eta barruan gauza on ugari izan, momentuz bakarrik jaiotzen den umea delako, maila goragoak eta handiagoak izan behar luketen beste ume batzuen laguntzarik gabe. Besterik gabe.

Casas Vila jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Casas jauna. Bost minutu.

CASAS VILA jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, badirudi Guevara jaunak politika orokorrari buruzko eztabaidaketa berriro ekarri nahi duela honera. Gorte Nagusietan izandakoaz ari naiz. Ni ez naiz inor erantzuteko, eta dena den esan beharra dut ez natorrela inola ere bat azkenean esandakoarekin, hots, Alderdi Sozialistak autonomi politikaririk, herri-segurtasun politikaririk ez duela esandakoarekin. Nire ustez baieztapen horrek ez du inolako oinarririk, eta ez nator inola ere horrekin bat.

Bigarrenik eskerrak eman nahi nizkieke, bai Euskadiko Ezkerrako Taldeko eledunari bai Abertzaleak Taldeko eledunari berari, Ejertzitoko kapitaina aske uzteko eskakizunari atxekimendua agertzeagaitik. Legebiltzar osoak iritzi horretan bat datorrela uste dut.

Hemen egindako zenbait baieztapenei zehaztapen batzuk egin nahi nizkieke, baieztapenak hain egiten dira ahotsa altxatuz eta biribil egia direla ematen duela. Begira ezazu, ez da egia PSOEek herri-segurtasuna Konstituziotik eratorritzen diren bakezko eta demokrazia-zko elkarbizitzako arauen barruan sartzea alde batera uzten duenik. Horrela, Gorteetatik Abokatu-Sorospeneke lege bat pasatu da Gore Nagusietatik. Nahi baduzu, ni eztabaidaketa berritzeko prest nago, baina ezin dena adierazi da legea demokratikoa ez denik, besteak beste Gorte Nagusiek onetsitakoa delako, eta hauek ordezkaritza orokorra dutelako, 286 botorekin uste dut; hau da, ez duela Talde Sozialistak bakarrik onetsi, baizik eta boto gutxi izan dituela aurka eta abstentzioren bat. Ez dago esaterik hori lege demokratikoa ez denik. Esan diezazukedana da alor honetan mendebaldean dagoen legerik aurrerakoienetarikoa, aurrerakoiena ez bada, dela, eta horrela aitortu dute nazioarteko legelariak.

Bigarrenik, ez dago esaterik Gobernuak ez duela ezer egin "habeas corpus" a arautzeko. Legetasmoa bai Diputatu-batzarrean bai Senatuan aurkeztu dela uste dut. Gainera zure taldeak Gorte Nagusietan izandako ekimena eta Legebiltzarreko Talde Sozialistak onartu zuena izan zen, eta uste dut gure taldea eta Jeltzaleak Talde ados jarri direla legetasmo bat egiteko.

Ez dago esaterik Gobernu sozialistak bakarkako eta taldeko eskubideak eta askatasunak garatzeko ezer egin ez duenik. Irakur ezazu, Guevara jauna, Gorte Nagusietako egunkari osoa, azter ezazu Gobernu honek agintean daramazkin 10 hilabeteetan hasitako eta egindako iharduerak, eta ikusiko duzu zuk egiten duzun baieztapen horrek ez duela inolako ganorarik.

Por último vuelvo a repetir, haciendo una matización a lo que decía antes el señor Uriarte... Dice que en el plan ZEN no se hace mención a la historia y a las peculiaridades de Euskal Herria. Mire usted, un plan de este tipo no puede ser un tratado de historia ni de sociología. Ahora, en los temas fundamentales, si usted se lo lee con detenimiento, verá cómo en los programas de formación que se prevén para los policías de formación permanente uno de los temas fundamentales en los que se hace más hincapié es precisamente en el conocimiento de la historia y de las peculiaridades de nuestro pueblo. A lo largo de todo el plan ZEN, si usted se lo lee con detenimiento, verá cómo es una constante lo de que es necesario adecuar la actuación de los órganos policiales tanto a la situación democrática como a las peculiaridades del pueblo vasco. Por lo tanto, creo que no tiene ninguna base la afirmación que usted hace.

Yo creo, y vuelvo a repetir lo que es importante, que este Parlamento está para hacer política, que este Parlamento tiene una función esencial frente a nuestro pueblo, y les invito de nuevo a retirar sus propuestas, porque lo que aquí se propone es simplemente que se rechace el plan ZEN, y eso, objetivamente, es hacer el juego a quienes, como antes decía, están en contra de que aumente la efectividad de los órganos que tienen encomendada la lucha antiterrorista. Les ruego de nuevo...

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Casas.

El Sr. **CASAS VILA**: ...que reflexionen y retiren sus propuestas. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos seguidamente, señorías, a las votaciones correspondientes. En orden a una votación correcta, y dado que las dos enmiendas suponen la sustitución del texto propuesto por el grupo proponente, el orden de votación será el siguiente: en primer lugar, el texto de la proposición presentada por Euskadiko Ezkerra; en segundo lugar, en caso de que ésta no sea aprobada, el texto propuesto por el Grupo Mixto, y en tercer lugar el texto propuesto por el Grupo de Nacionalistas Vascos.

Solicita la palabra el Sr. Guevara Saleta.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Sí?

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Para una cuestión de orden. ¿No tiene que ser votada antes nuestra enmienda, en el supuesto de que no prospere el texto original, porque es la primera en ser presentada, en el orden en que han sido expuestas?

El Sr. **PRESIDENTE**: Pero, aplicando el criterio de más alejamiento del texto inicial, creo que es la del Grupo Mixto la que se tiene que poner a votación en primer lugar.

Azkenik, berriro diot, lehen Uriarte jaunak zioenari zehaztapen bat eginez... ZEN egitamuan Euskal Herriaren historia eta ezaugarriak aipatzen ez direla dio. Begira ezazu, horrelako egitamu bat ezin da historia-lan bat, soziologia-lan bat izan. Hala ere, poliki irakurtzen baduzu, konturatuko zara funtsezko gaietan, polizien etengabeko trebakuntzarako jarri diren gaien barruan, akio gehien egiten den oinarrizko gaietarikoa bat, hain zuzen, gure herriaren historia eta ezaugarriak ezagutzea dela. ZEN egiamu osoan zehar, poliki irakurtzen baduzu, ikusiko duzu nola etengabe agertzen den polizi ihardutze-sailen iharduera bai egoera demokratikoari bai euskal herriaren ezaugarrieci egokitzearen premia. Beraz zuk egiten duzun baieztapenak inolako oinarririk ez duela uste dut.

Nire ustez, eta garrantzizkoa dena berriro errepikatuko dut, Legebiltzar hau politika egiteko dago, Legebiltzar honek gure herriaren aurrean funtsezko zeregin bat du, eta berriro gonbidapena luzatzen dizuet zuen saloa bazter utz dezazuen, hemen aurkezten dena, besterik gabe, ZEN egitamuari uko egitea delako, eta hori, objektiboki, lehen nioenez, terrorismoaren aurkako borrokaren ardura duten ihardutze-sailen eraginkortasuna gehitzearen aurka daudenei jokoia egitea delako. Areen berriro eskatzen dizuet...

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Casas jauna.

CASAS VILA jaunak: ...pentsa dezazuela eta zuen saloak bazter utz ditzazuela. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen orain, legebiltzarkideok, dagozkien boto-emanketetara. Boto-emanketa zuzen egiteko, eta kontutan izanik bi zuzenketa-eskeek talde salo-egileak aurkeztutako idazkia ordezkatzeko dutela helburu, boto-emanketaren ordena honako hau izango da: lehenik, Euskadiko Ezkerrak aurkeztutako saloaren idazkia; bigarrenik, aurreko hau onesten ez bada, Askotariko Taldeak aurkeztutako idazkia, eta hirugarrenik Euzko Jeltzaleak Taldeak aurkeztutako idazkia.

Guevara Saleta jaunak eskatzen du hizpi-dea.

LEHENDAKARI jaunak: Bai?

GUEVARA SALETA jaunak: Ordenari buruzko arazo bat dela eta. Jatorrizko idazkiak aurrera egiten ez badu, ez al da gure zuzenketa-eskea lehenik jarri behar dena bototara, azaldutako ordenean aurkeztu den lehena izateagaitik?

LEHENDAKARI jaunak: Baina, jatorrizko idazkitik urrunen dagoenarenaren irizpidea erabiliz, Askotariko Taldearena iruditzen zait dela bototara lehenik jarri behar dena.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Esto del alejamiento es un concepto jurídico indeterminado, señor Presidente, que en este caso concreto me parece que se resolvería en caso de empate, en mi opinión, y habría que resolverlo por enmienda anterior sobre enmienda posterior, por orden de presentación.

El Sr. **PRESIDENTE**: Es un criterio suyo, señor Guevara, la concepción de que sea un concepto indeterminado. Léase usted, por favor, el Reglamento y verá en qué consiste el mismo y las facultades que el Reglamento otorga a esta Presidencia.

Se pone a votación, por tanto, el texto presentado por el grupo proponente. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 36; a favor, cinco; en contra, 31; abstenciones, ninguna; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, rechazada la propuesta.

Votación del texto presentado por el Grupo Mixto. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 37; a favor, tres; en contra, 20; abstenciones, 14; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, rechazada la enmienda.

Votación del texto propuesto por el Grupo Nacionalistas Vascos. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 37; a favor, 25; en contra, 12; abstenciones, ninguna; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, aprobado el texto presentado por el Grupo Parlamentario de Nacionalistas Vascos.

Asunto noveno del orden del día...

Solicita la palabra el Sr. Aguinaga Torrano.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Sí?

El Sr. **AGUINAGA TORRANO**: Por una cuestión de orden simplemente, Presidente. En primer lugar, es una cuestión de orden que creo que se entenderá. Se ha introducido en el debate anterior una cuestión que no estaba en el tema debatido, que era la adhesión a una propuesta en relación con el secuestro del capitán que ha

GUEVARA SALETA jaunak: Urruntasunaren hori, Lehendakari jauna, zehaztu gabeko lege-kontzeptu bat da, eta kasu zehatz honetan iruditzen zait berdinketa gertatuko balitz konponduko litzatekeela, nire iritziz, eta aurreko zuzenketa-eskeak geroagoko zuzenketa-eskearen gainean dagoela ebatzi beharko litzateke, aurkezpen ordenari jaramon eginez.

LEHENDAKARI jaunak: Zehaztu gabeko lege-kontzeptu bat izatea, Guevara jauna, zuk uste duzun zer-bait da. Irakur ezazu, arren, Araudia, eta ikusiko duzu zer den zehaztu gabeko lege-kontzeptu bat eta Araudi horren Lehendakaritzari ematen dizkion ahalmenak.

Beraz, talde salo-egileak aurkeztutako idazkia bototara jartzen da. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 36; aldekoak, bost; aurkakoak, 31; abstentzioak, bat ere ez; baliorikgabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, saloa gaitzetsizat ematen da.

Askotariko Taldeak aurkeztutako idazkiaren boto-emanketa. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 37; aldekoak, hiru; aurkakoak, 20; abstentzioak, 14; baliorikgabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, zuzenketa-eskeak gaitzetsizat ematen da.

Euzko Jeltzaleak Taldeak aurkeztutako idazkiaren boto-emanketa. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 37; aldekoak, 25; aurkakoak, 12; abstentzioak, bat ere ez; baliorikgabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, Euzko Jeltzaleak Legebiltzarreko Taldeak aurkeztutako idazkia onetsizat ematen da.

Gaizerrendako bederatzigarren arazoa...

Aguinaga Torrano jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Bai?

AGUINAGA TORRANO jaunak: Ordenari buruzko arazo bat dela eta, Lehendakari. Lehenik eta behin, ulertuko dudala uste dudana ordenari buruzko arazo da. Aurreko eztabaidaketan eztabaidatzen zen gaien ez zegoen arazo bat sartu da, alegia duela ordu gutxi bahitu duten kapitainaren, berriro diot -barka errepika-

sido secuestrado, repito -y perdón por la redundancia-, hace casi unas horas. Nuestro grupo no ha querido intervenir específicamente en ese momento porque nos parecía que estaba fuera del tema debatido. En este momento lo hacemos, porque no hemos encontrado otro momento de hacerlo, y por supuesto nos adherimos absolutamente al planteamiento del rechazo y exigimos, en la medida de la modestia de nuestras fuerzas, la liberación del capitán. Muchas gracias, señor Presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Aguinaga. Yo entiendo en nombre de toda la Cámara, y sintiendo asimismo el parecer de la unanimidad de todos los componentes de la misma, el rechazo por esta situación violenta y, por otra parte, la petición de liberación inmediata y sin condiciones de este señor.

Asunto noveno del orden del día: "Interpelación formulada al excelentísimo señor Consejero de Educación y Cultura por el parlamentario ilustrísimo señor don Alfonso Martínez Pérez, del Grupo Parlamentario Socialistas Vascos, sobre medidas adoptadas por el Gobierno en relación con la constitución del Consejo de la Juventud de Euskadi".

Recuerdo a todas sus señorías que los turnos de intervención son de 10 minutos estrictamente, y unas contestaciones, en su caso, de cinco minutos estrictamente.

El señor Martínez Pérez tiene la palabra.

El Sr. **MARTÍNEZ PÉREZ**: Señor Presidente, señoras y señores diputados. Señor Consejero de Cultura, hace poco más de un año que un entrañable compañero de mi grupo parlamentario, hoy presente en las Cortes Generales, defendía desde este mismo atril la idea de que la juventud ha de ser protagonista de su propia historia. Eso supone el reconocimiento del derecho que la juventud tiene a autoorganizarse, a participar, a ser oída, y conlleva (además así lo contemplaba la proposición no de ley que aquí se aprobó, y además por unanimidad) la puesta en práctica de una política de puertas abiertas por parte de las instituciones e instancias sociales públicas, como el mejor cauce para poder facilitar el ejercicio de ese derecho, que también fue compartido por otros grupos cuando se intervino en la defensa de la proposición de ley. Es decir, como cauce para que los problemas de la juventud, para que sus preocupaciones, para que sus potencialidades del tipo que sean, para que sus sugerencias encuentren el camino adecuado y puedan plasmarse en realidades que permitan ejercitar ese derecho, esa idea que aquí se defendía, de que sean protagonistas de su propia historia.

Éste era uno de los objetivos de la proposición no de ley aprobada, insisto, hace más de 15 meses en esta Cámara, el de la política de puertas abiertas por parte de las instituciones, y eso suponía, consideraba como necesaria la creación del Consejo de la Juventud de Euskadi. En ese sentido, se instaba al Gobierno a que aplicara esta política y posibilitara la creación de este Consejo de la Juventud de Euskadi.

pena- bahiketari buruzko saloarekiko atxekimendua. Gure taldeak une jakin horretan ez du hitz egin izan nahi eztabaidatutako gaiak kanpo zegoela iruditu zaigulako. Orain hitz egiten dugu, ez dugulako beste unerik aurkitu, eta jakina, gaitzespenari erabateko atxekimendua erakusten diogu, eta, gure indarren apaltasunaz jabetzen bagara ere, kapitaina aske uzteko eskatzen dugu. Eskerrik asko, Lehendakari jauna.

LEHENDAKARI jaunak: Mila esker, Aguinaga jauna. Nik uste dut bortxakeriazko egoera honekiko gaitzespena, eta bestalde jaun hau berehala eta baldintzarik gabe aske uzteko eskakizuna Legebiltzar osoaren iritzia dela.

Gaizerrendako bederatzigarren gaia: "Euskal Sozialistak Legebiltzarreko Taldeko Alfonso Martínez Pérez legebiltzarkide jaun txit gorenak Hezkuntza eta Kulturako Kontseilari jaun txit gorenari Jaurilaritzak Euskadiko Gaztediaren Kontseiluaren eraketari lotuta hartu dituen neurriei buruzko galdeketa".

Legebiltzarkide guztiei gogorarazten diet hitz egiteko txandak 10 minutukoak direla zorrozki, eta erantzutekoak, hala badagokio, bost minutukoak zorrozki.

Martínez Pérez jaunak du hizpidea.

MARTÍNEZ PÉREZ jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok. Kulturako Sailburu jauna, duela urte bete baino gehixeago nire legebiltzar-taldeko kide kutun batek, gaur egun Gorte Nagusietan dagoenak, atril honetan bertan gaztediak bere historiaren protagonista izan behar zutenaren ideari eusten zion. Honek gaztediak bere burua antolatzeke, parte hartzeke, entzuna izateko eskubidea aitortzea esan nahi du, eta herri- eta gizarte-erakundeek eta agintaritzek ateak irekietako politika bat abiaraz dezatela ekartzen du (horrela zioen gainera hemen ahobatez onetsi zen lege besteko saloak), hori baita eskubide horren erabilera errazteko biderik onena, eta honetan talde guztiak bat etorri ziren lege-saloaren alde hitz egin zutenan. Alegia, hori da biderik onena gaztediaren arazoak kezkek, edozein motatako indarrek, iradokizunek bide egokia aurki dezaten eta hemen aldeztu zen eskubide hori, ideia hori, hots, beraien historiaren protagonista izateko, erabiltzea ahalbidertzeko gauza daitezkeen.

Hau zen, berriro diot, Legebiltzar honetan duela 15 hilabete baino gehiago onetsi zen lege besteko saloaren helburua, hots, erakundeek ate irekietako politika bat egin zezatela, eta honek beharrezkotzat jotzen zuen Euskadiko Gaztediaren Kontseilua sortzea. Ildo honetatik Jaurilaritzari politika hau gauzatzeko eta Euskadiko Gaztediaren Kontseilua sortzeko eskatzen zitzaion.

Pues, bien, señor Consejero, han pasado 15 meses desde que este Parlamento aprobó esa proposición no de ley, y a este parlamentario no le consta que tal Consejo de la Juventud haya sido creado. Es más, ni siquiera que por parte del Gobierno vasco se haya impulsado, tal como pedía la proposición no de ley, esa política de puertas abiertas y especialmente de participación de la juventud en las instituciones y en distintos niveles en nuestra Comunidad Autónoma. No se ha impulsado, pues, esa política, a mi juicio. Por lo menos no tengo pruebas de que se haya cumplido la proposición no de ley, y, evidentemente, el Consejo de la Juventud de Euskadi no se ha creado, que nosotros sepamos.

Ésa es la razón, ésa es la motivación de que presentemos esta interpelación, que la quiero hacer breve con objeto de que pueda disponer del mayor tiempo posible para una contestación que yo sinceramente deseo sea satisfactoria. Es decir, no me importaría reconocer aquí mi falta de información si efectivamente se me demuestra la existencia de ese Consejo de la Juventud y que esa política de puertas abiertas se está practicando actualmente. Nada más y muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Educación y Cultura.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y CULTURA** (Etxenike Landiribar): Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, guk ere, Eusko Jaurlaritzan gabiltzanok, uste dugu gaztediak bere protagonismoa eduki behar duela eta prest gaude, orain arte izan geran bezala, bitartekoak jarri eta bideak irikitzeko haiek gure lana egiten parte har dezaten. Gure politika hori dalako, Kontseilu hau sortzeko proposamena Eusko Jaurlaritzari haiengandik etor dakion nahi dugu. Ez guk eragin edo guk egin, gazte-elkarteak akordio batetara irits daitezela baizik, gero guk akordio hori lege bidez edo Administrazio bideen bidez organizatzeko. Orduan, orain arte guk hitz egin dugu taldeekin ea haiek lortzen zuten akordio hori. Nola ez duten lortu eta nola guk uste dugun Jaurlaritzari haiengandik etorri behar zaiola proposamen hori, orain arte ez dugu egin egin nahi genuena. Hemendik aurrera guk uste dugu ia gu sartzeko ordua iritsi dala eta bide hori eragiteko, eta orduan, hemendik aurrera, datoren hilean hasiko gera elkarrekin biltzen, guk deiturik. Eta haiek akordio batetara iristen ez baldin badira, guk presentatuko diegu proposamen bat eta, kontsentsua lortuta gero, eraikiko dugu beren adostasunarekin Kontseilu honen proposamen edo legea. Hori da nere erantzuna.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Martínez.

El Sr. **MARTÍNEZ PÉREZ**: Señor Consejero, tengo que decirle que la última parte de su intervención realmente me llena de satisfacción, ya que fija un plazo para el inicio de la solución o del cumplimiento de esta proposición no de ley que se aprobó hace tanto tiempo.

Ederki bada, Sailburu jauna, 15 hilabete pasa dira Legebiltzar honek legez besteko salo horri onespena eman zionetik, eta legebiltzarkide honek ez du Gaztediaren Kontseiluaren sorreraren bat ere berririk. Are gehiago, ez du Eusko Jaurlaritzak, legez besteko saloan eskatzen zen bezalaxe, ate irekietako politika bat eta bereziki gaztediak gure Autonomi Elkarteko erakundeetan eta maila ezberdinetan parte hartzeko politika hori suzatu izanaren berririk. Beraz, nire iritziz, ez da politika hori suzatu. Behintzat ez dut legez besteko salo hori bete izan denaren frogarik, eta nabarmena denez, Euskadiko Gaztediaren Kontseilua ez da sortu, guk dakigunez.

Horrexegaitik, hori dela eta aurkezten dugu galdere-sorta hau, nik ahalik eta laburren egin nahi dudana zuk ahalik eta denbora gehien izan dezazun erantzuteko, nik, zinez erantzun betegarria nahi dudalarik. Alegia, ez litzaidake axolako hemen informazioarik ez dudala aitortzea baldin eta Gaztediaren Kontseilua badela eta gaur egun ate irekietako politika horri ekiten ari zaiola frogatzen bazait. Besterik ez eta eskerririk asko.

LEHENDAKARI jaunak: Hekuntzako eta Kulturako Sailburuak du hizpidea.

HEZKUNTZAKO ETA KULTURAKO SAILBURU (Etxenike Landiribar) jaunak: Señor Presidente, señorías, nosotros, desde el Gobierno vasco, también consideramos que la juventud debe tener su protagonismo, y estamos dispuestos, igual que lo hemos estado hasta ahora, a poner los medios y a abrir los cauces necesarios para que ellos puedan colaborar en nuestra labor. Dado que nuestra política es ésta, queremos que la propuesta para la creación de este Consejo se la hagan ellos mismos al Gobierno vasco. No deseamos promoverlo nosotros o realizarlo nosotros, sino que queremos que los grupos de jóvenes lleguen a un acuerdo para que nosotros, posteriormente, organicemos ese acuerdo por medio de leyes o cauces administrativos. Entonces, nosotros hasta ahora lo que hemos hecho ha sido hablar con esos grupos para ver cuándo llegan a ese acuerdo. Ya que todavía no lo han alcanzado y ya que nosotros consideramos que la propuesta que se realice al Gobierno tiene que provenir de ellos mismos, hasta ahora no hemos hecho nada de lo que deseábamos. Creemos que, a partir de ahora, ha llegado el momento de que entremos y de que promovamos ese cauce, y por consiguiente, a partir de ahora, a partir del mes que viene comenzaremos a mantener reuniones con los grupos. Y si ellos no alcanzan el acuerdo, nosotros les presentaremos una proposición y, tras conseguir el consenso, construiremos con su acuerdo la proposición o la ley relativa a este Consejo. Esa es mi respuesta.

LEHENDAKARI jaunak: Martínez jauna.

MARTÍNEZ PÉREZ jaunak: Sailburu jauna, esan beharra dizut zure mintzaldiaren azken zatiak bene-tan pozik uzten nauela, epe bat finkatzen baitu duela hain beste denbora onespena jaso zuen legez besteko salo hau konpontzen edo betetzen hasteko.

Pero no lo puedo estar tanto en cuanto a la primera, puesto que, si bien reconozco que lo ideal hubiera sido que la proposición de constitución del Consejo hubiera venido por parte de los propios jóvenes, realmente había una parte anterior en la proposición no de ley que decía, más o menos, que el Gobierno impulsara esa política de puertas abiertas, de participación, de asistencia, de intercambio de ideas y demás, con el objeto de posibilitar el entendimiento entre los jóvenes, pues sabíamos que había dificultades que se manifestaron aquí, para que la creación de ese Consejo no se dilatara en el tiempo.

Yo no sé qué responsabilidad puede tener su Departamento en esta materia, dado que hace muy poco tiempo que asume las competencias en materia de Cultura, pero quiero decir que, a fin de cuentas, su Departamento es responsable del tema. Voy a quedarme con la parte satisfactoria de su respuesta, con la última, y decirle que espero con verdaderos deseos ese plazo de un mes que ha fijado para que por parte del Gobierno se cree el Consejo de la Juventud o se organicen de tal forma las reuniones con los jóvenes que necesariamente se haga la propuesta de creación del Consejo, con la esperanza de que no tenga que volver a presentar ninguna interpelación porque no se haya cumplido nuevamente un acuerdo de este Parlamento. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Asunto décimo del orden del día: "Interpelación formulada al excelentísimo señor Consejero de Industria y Energía por el parlamentario ilustrísimo señor don Alberto Pérez García, del Grupo Socialistas Vascos, sobre diferentes aspectos relacionados con las ayudas programadas por el Centro para el Ahorro y Desarrollo Energético y Minero (CADEM)".

Tiene la palabra el señor Pérez García.

El Sr. **PÉREZ GARCÍA**: Gracias. Señor Presidente, señores del Gobierno, señoras y señores parlamentarios. Por Orden número 628, de 2 de abril de 1983, se recoge en los artículos 4º y 5º que las empresas instaladoras de diversos acondicionamientos para el ahorro energético deben ser cualificadas por el CADEM a tales efectos. Se dice también que estas empresas interesadas tienen que solicitar la cualificación en las correspondientes Delegaciones Territoriales y que "el CADEM, Sociedad Anónima, queda facultado para el desarrollo e interpretación de esta Orden y para establecer los requisitos exigibles para cualificación de instaladores". Todo esto, repito, se recoge en la Orden del Gobierno vasco 628, de 2 de abril del 83, en sus artículos 4º y 5º.

Se dan cinco medidas para la cualificación de estas empresas. Primero, poseer carnet de empresa instaladora en alguna de las ramas energéticas (calor, frío, electricidad, gas, combustibles líquidos o general); es decir, afecta a varios sectores de estas pequeñísimas y, alguna vez, casi podrían llegar a medianas empresas. El punto segundo dice que hay que demostrar experiencia en conservación de energía en alguno de los campos que afectan a los usuarios antes indicados; éste es un tema que exige la propia reglamentación a la que se tienen que acoger estas empresas para darse de alta, me imagino, en

Baina ez nago horren seguru lehen zatiari dago-kionean, zeren eta, nahiz eta aitorzen dudan xedea Kontseilua sortzeko saloa gazteen beraiengandik etorri zedila izango litzatekeela, legez besteko saloan bazegoelako lehen zati bat gutxi gora behera honako hau zioena, hots, Jaurlaritzak ate irekietako, parte hartzeko, esku hartzeko, ideien eta gainerakoek elkartruketako politika hori eragingo zuela gazteen arteko elkarulertzea ahalbidetzeko, jakin baitgenekien hemen adierazi ziren zailtasunak bazeudela, Kontseilu horren sorrera denboran asko luzatu ez zedin.

Nik ez dakit zure Sailak zein erantzukizun duen alor honetan, duela oso denbora gutxi bereganatu baititu kulturaren esparruko agintepideak, baina esan nahi dudana da, finean, zure Saila dela gai honen erantzule. Betegarri gertatu zaidan zure erantzunaren zatiarekin, azken zatiarekin geratuko naiz, eta esango dizut benetan irrikiz nagoela Jaurlaritzak berak Gaztediaren Kontseilua sortzeko edota gazteekin egindako bileretatik Kontseilua sortzeko proposamena sor dadin finkatu duzun epe hori iristeko, hemendik aurrera Legebiltzar honen erabaki bat bete ez delako beste galdeketaurik aurkezteko premiarik izango ez dudalakoan. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Gaizerrendako hamargarren puntua: "Euskal Sozialistak Taldeko Alberto Pérez García legebiltzarkide jaun txit gorenak Industri eta Energi Sailburu jaun txit gorenari Energi eta Mehatz Aurrezkirako eta Garapenerako Erakundeak (CADEM) egitaratuta dituen laguntzei lotutako zenbait alderdiri buruz egindako galdeketa".

Pérez García jaunak du hizpidea.

PÉREZ GARCÍA jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaunok, jaun-andre legebiltzarkideok. 628 zenbakidun Aginduak, 1983ko apirilaren 2koak, 4. eta 5. ataletan, energia aurrezteko egokitze-lanak egiten dituzten enpresek horretarako CADEMek gaituak izan behar dutela dio. Gaitasun hau lortu nahi duten enpresek dagoikiion Lurralde Ordezkaritzetan eskatu behar dutela esaten da baita ere, eta halaber "CADEM SAK ahalmena duela Agindu hau garatzeko eta interpretatzeko eta baita ere egokitze-lanak egiten dituztenak gaitzeko behar diren baldintzak finkatzeko". Guzti hau, berriro diot, 628 zenbakidun Eusko Jaurlaritzaren Aginduan jasotzen da, 83ko apirilaren 2koa, 4. eta 5. ataletan.

Enpresa hauek gaitasuna lor dezaten bost neurri ematen dira. Lehena, energi alorren batean (beroa, hotza, elektrizitatea, gasa, erreka likidoak edo oro har) enpresa instalatzailea izatearen agiriaren jabe izatea; alegia, enpresa txiki-txiki hauetako, zenbaitutan enpresa ertainak, sektore batzuk ukitzen dira. Bigarren puntuaren arabera, esperientzia frogatu behar da erabiltzaileak ukitzen dituzten lehen aipaturiko alorretakoren batean energia eustean; gai hau enpresa hauek Merkatal Erroldan, uste dut, sartzeko Araudiak berak eskatzen dien baldintza bat da. Laugarren puntuak -eta hiruga-

el Registro Mercantil. El punto cuarto -y me salto el tercero a propósito- dice que hay que disponer como mínimo de los siguientes equipos de medida, y es una relación de tacómetro, fasímetro, termómetro de contacto de mercurio..., que no voy a relatar aquí. Y el punto quinto, como requisito para obtener la cualificación, dice que además de los requisitos anteriores será necesario acudir al cursillo de cualificación y realizar una prueba práctica en fechas próximas, lo cual es lógico, puesto que se trata de una cualificación que ha de dar el CADEM según la reglamentación que el mismo tiene.

Y yo tengo que decir que todas las empresas están en disposición de cumplir los requisitos primero, segundo, cuarto y quinto que he citado, unas veces porque la reglamentación vigente lo exige, como es el segundo punto, otras veces porque pueden tener este equipo de medidas, si no individualmente, a través de una asociación de las propias empresas, y otras veces por ser puramente lógico y reglamentario, puesto que esa cualificación y esos cursos de cualificación los exige el CADEM. Pero lo que no pueden tener todas las empresas es lo que indica el punto tercero como requisito para obtener esta cualificación, y es disponer en plantilla de al menos un titulado medio.

Este es el "quid" de la cuestión de nuestra interpelación, que entendemos que plantea una situación grave a muchas de estas empresas. Es decir, en estos momentos quedan muchas empresas de esos sectores que he citado: calefacción, aire acondicionado, electricidad... Y yo tengo que hacer aquí un interrogante al señor Consejero en el tema de fontanería, que también podría entrar dentro del ahorro energético y he oído bastantes quejas de empresas que de esta manera podrían ver relanzada su actividad. Todo esto lo estoy refiriendo, en el fondo, a la conservación o al mantenimiento, o al incremento de los puestos de trabajo: cuanto más trabajo hay, podría haber una expectativa de creación de puestos de trabajo. La fontanería -esto lo digo de paso, no tiene quizá nada que ver con la interpelación en sí- está olvidada dentro de estos campos, y sí que es una buena fuente también de ahorro energético.

Decía que hay muchas empresas que no se pueden cualificar (en algunos sectores de estos que he citado, hasta el 95 por ciento de estas empresas) por no disponer en plantilla de este titulado medio. ¿Qué ocurre? Que si estas empresas no se cualifican no pueden trabajar en los proyectos del CADEM, con una pérdida clara de su nivel de competitividad que las puede llevar al cierre, con la consiguiente pérdida de puestos de trabajo. Déense cuenta sus señorías que estoy hablando de unas empresas, por ejemplo, en el caso de electricidad, que son cuatro o cinco personas perfectamente cualificadas para desarrollar esos trabajos, pero que tienen la desgracia de no poder mantener, porque no pueden económicamente o porque no hace falta en absoluto, como luego diré y veremos, mantener un titulado medio en su plantilla, mantener en su plantilla como fijo un titulado medio.

¿Qué ocurre? Que estas empresas que no se pueden cualificar por este hecho no tienen por un lado ac-

rrena nahita uzten dut- neurtzeko honako ekipo hauek eduki behar direla esaten du, hala nola takometroa, fasímetroa, merkuriozako ukipen termometroa... hemen aipatzen hasiko ez naizenak. Eta bostgarren puntuak, gaitasuna lortu ahal izateko baldintza bezala, aurreko betebeharrez gain, gaitasun ikastaro bat egin beharko dela jartzen du, eta honen ondoren azterketa bat egin beharko dela, arrazoizkoa erabat, CADEMak, bere araudiarekin bat, ematen duen gaitasunaz ari baitgara.

Nik esan beharra dut enpresa guzti hauek aipatu ditudan lehen, bigarren, laugarren eta bostgarren ukanbeharrak betetzeko egoeran daudela, batzuetan indarrean dagoen araudiak berak eskatzen duelako, bigarren puntu kasu, beste batzuetan neurri-ekipo bat dutelako, baikoitzak ez badauka ere, enpresen beraien elkarteen bidez, eta beste batzuetan erabat arrazoizkoa eta araudiaren araberkoa delako, gaitasun hori eta gaitzeko ikastaro horiek CADEMak esijitzen baititu. Baina enpresa guztiek edukitzerik ez dutena gaitasuna lortzeko hirugarren ukanbehar bezala jartzen dena da, alegia, langileen artean erdi mailako teknikari bat izatea gutxienez.

Hau da gure galdeketaren kaxoa, horrelako enpresa askori egoera larri bat sortzen diela pentsatzen duguna. Alegia, une hauetan aipatu ditudan alor hauetako enpresa ugari dago: berogintza, aire egokitua, elektrizitatea... Eta nik hemen iturgintzaren alorrean galdera bat egin behar diot Sailburu jaunari, hots, zergaitik ez den sartzen energia aurrezteko egitamu honetan, alor honetan diharduten enpresen zenbait kexa entzun ditut, modu honetan beren iharduera berriro indartu ahal izango zutelako. Guzti hau, finean, lanpostuen eusteari edo irauarazteari, edo gehitzeari begira adierazten ari naiz: gero eta lan gehiago, gero eta lanpostu gehiago sor daitezke. Iturgintza -hau bidenabar diot, ez du behar bada galdeketa berarekin zer ikusirik- alor hau artean ahaztuta dago, eta energia aurrezteko iturri ona da baita ere.

Adierazi dut zenbait enpresek ez dutela gaitasuna lortzerik (aipatu ditudan alor hauetariko batzuetan, enpresen ehuneko 95raino iristen da kopurua) langileen artean erdi mailako tituludun hau ez dutelako. Zer gertatzen da? Enpresa hauek gaitasuna lortzen ez badute, ez dutela CADEM-en egitasmoetan lan egiterik, eta ondorioz kidekatzeko lehiakortasuna galdu egiten dutela, enpresa itxi araztera eramanez eta lanpostuak galaraziz. Kontura bitez legebiltzarkideok hitz egiten ari naizen enpresa hauek, esate baterako, elektrizitate-enpresa batek, laupabost langile dituztela, ongi trebeak lan horiek egiteko, baina zoritxarrez, ezin dutela, ekonomiazko arrazoiak direla eta, edo besterik gabe, ezertarako behar ez dutelako, gero esango dudanez eta ikusiko dugunez, erdi mailako tituludun bat izan beren langileen artean, ezin dutela beren langileen artean erdi mailako tituludun bat behin-betiko kontratuaz izan.

Zer gertatzen da? Arrazoi hau dela eta gaitasuna lortzerik ez duten enpresa hauek ezin dutela CADEMek

ceso a la propaganda gratuita que hace el CADEM; propaganda gratuita que efectivamente se envía a las empresas para decir: "Si ustedes tienen un proyecto de ahorro energético pueden acogerse a una serie de medidas económicas, y aquí tienen quien se lo puede hacer". Es decir, no pueden acogerse a esta propaganda gratuita, con el detrimento que ello supone. Pero eso no es lo malo, sino que esto además se agudiza con que las empresas que ya han sido cualificadas por tener no lo que tienen todas, sino además ese otro requisito que a nuestro modo de ver habría que estudiar o reestudiar, lo del titulado medio, estas empresas cualificadas van por ahí con la tarjeta de presentación del CADEM... No, no; para proyectos fuera del CADEM. ¡Claro!, dentro del CADEM hay unos proyectos que todos conocemos y que están reglamentados, pero estas empresas que ya han sido cualificadas van fuera del CADEM y dicen: "No, no; si a mí el CADEM me ha cualificado", y entonces tienen mayor oportunidad de acceso a proyectos que éstas que no han sido cualificadas por el CADEM, por esa exigencia que nosotros entendemos que no es correcta.

¿Qué pasa además? Que al exigir ese titulado medio en la plantilla se prima a las empresas grandes dentro de estos sectores -y digo "grandes" entre comillas-, en detrimento de las pequeñas y medianas, y todos sabemos lo que son las empresas de calefactores o estas empresas que se dedican a proyectos de electricidad, etcétera, etcétera, que son de una capacidad de personal muy reducida. Aquí, una inflexión: puede darse el caso de que las empresas grandes, y tengo entendido que lo están haciendo ya, éstas que están cualificadas al disponer del titulado en plantilla, se hagan con los proyectos para subcontratarlos a las pequeñas, con lo que eso conlleva. Y no estaría de más echar un vistazo para ver cómo se está desarrollando este tema. Es decir, encima esto.

Por otro lado se puede acudir al fraude, y también me han llegado rumores- vamos a dejarlo a nivel de rumores, ya se ha hecho-, poniendo un hombre de paja en la plantilla; esto es, dando de alta a un hombre simplemente a efectos de Seguridad Social, porque me imagino que cuando se diga que hay que tener un titulado medio en plantilla se irá al TC-1 o al TC-2 para ver si efectivamente este hombre está en plantilla. Con esto ya está la cobertura, ya está el hombre de paja, ya está el titulado, y la empresa perfectamente puede cualificarse sin ningún problema. Con esto se cubre el expediente, no se tiene el técnico porque sólo figura de prestado, de alguna manera, se le cualifica a uno y a trabajar para el CADEM, y, por supuesto, con una tarjeta de presentación que yo estimo importante, que es la que da el estar cualificado por el CADEM.

Tengo que decir aquí que no es una verdad absoluta que la existencia del titulado medio en la plantilla sea garantía de más calidad por su mera presencia. Ya he dicho además que esto puede estar sujeto al fraude. Tengo que decir aquí, para saber cómo funcionan estos sectores, que se trabaja con proyectos que las propias empresas ejecutan, o, si no tienen ellas mismas esta cobertura de una gabinete, digamos, técnico-industrial o este tipo de titulado, proyectos que encargan fuera, y son empresas que trabajan bajo proyecto, además proyectos

egiten duen dohainezko propaganda erabili; honako hau esateko enpresei bidaltzen zaien dohainezko propaganda, alegia: "Zuek energia aurrezteko egitamu bat baldin baduzue, ekonomiazko neurri batzuetan sar zaitezke, eta hemen dituzue egin ahal izan dezaketenen ize-nak". Hots, ez dute dohainezko propaganda honetan sartzetik, honek dakarren galerarekin. Baina hau ez da okerrera, baizik eta areagotu egiten dela guztiak ez dutena izateagaitik, hau da, gure ustez aztertu edo berraztertu egin beharko litzatekeen ukanbehar hori, maila ertaineko tituludunarena alegia, gaitasuna lortu duten enpresekin, hauek CADEMaren aurkezpen txartelekin baitihoaz... Ez, ez; CADEMaz bestelako egitasmoetarako. Jakina! CADEMaren barruan guztiok ezagutzen ditugun eta araututa dauden egitasmoak daude, baina dagoenezko gaitasuna lortu duten enpresa hauek CADEMetik kanpo doaz eta esaten dute: "Ez, ez; nik CADEMaren gaitasuna dut", eta orduan CADEMaK gaitasunarik eman ez dizkienak baino aukera gehiago dituzte zenbait egitasmoetan sartzeko, guzti hau guri zuzena iruditzen ez zaigun baldintza horrengaitik.

Zer gertatzen da horrez gain? Langileen artean erdi mailako tituludun bat izatea eskatzen denean sektore hauen barruan enpresa handiei lehentasuna ematen zailea -eta "handiak" diot kakotx artean-, enpresa txikien eta ertainen kaltetan, eta guztiok dakigu berogintzako edo elektrizitate egitasmoetan diharduten enpresek etabarrek langile gutxi dituztela. Hemen zehaztaperen bat: gerta liteke enpresa handiek, alegia, langileen artean tituluduna izateagaitik gaitasuna lortu dutenek, egitasmoa bereganatzea gero txikiak azpikontratatzeko, eta uste dut dagoeneko jazotzen ari dela, honek dakarrenarekin. Ez legoke gaizki begirada bat botatzea gaia nola ari den gertatzen ikusteko. Hau da, horrez gain hau.

Bestalde iruzurra egin daiteke, eta horrelako zurrumurrak iritxi zaizkit baita ere -zurrumurruen mailan utziko dugu, egin izan da-, langileen artean gezurrezko bat jartzen: alegia, altan ematen zaio Gizarte-Seguratazen ondorioetarako besterik ez, pentsatzen baitut langileen artean maila ertaineko tituludun bat izan behar dela eskatzen denean TC-1era edo TC-2ra joko dela pertsona hori benetan langileen artean ote dagoen ikusteko. Honekin bete da, badago gezurrezko langilea, badago tituluduna eta enpresak gaitasuna lor dezake bat ere arazorik gabe. Honekin baldintzak betetzen dira, ez da teknikaririk agertu baino egiten nolabait. enpresa batek gaitasuna lortzen du eta CADEMentzat lan egitera ekiten dio, eta noski, CADEMeK gaitasuna emanda dagoela ziurtatzen duen aurkezpen txartelarekin, nik garratzitsua deritzodana.

Esan beharra dut hemen ez dela erabateko egia langileen artean maila ertaineko tituludun bat izatea kalitate handiagoren berme denik. Esan dut gainera iruzurra gerta daitekela. Esan beharra dut hemen, sektore hauek nola lan egiten duten jakiteko, enpresak beraiek egiteratzen dituzten egitasmoekin lan egiten dutela, eta horrela ez bada, beraiek bulego tekniko-industrial bat edo horrelako bat dutela, eta han enkargatzen dituztela egitasmoak, eta egitasmo baten pean lan egiten duten enpresak direla, egitasmo hau gainera CADEMaK berak

que el propio CADEM reglamenta y visa, como está escrito en esa misma orden y en su posterior desarrollo. Es decir, los proyectos, primero, ya vienen reglamentados, vienen acotados por el propio CADEM, y el propio CADEM los pide para visarlos. Luego ¿qué problema tienen esas empresas, si sólo van a ejecutar el proyecto? Sólo tienen que ejecutar el proyecto, y yo sé de muchas buenas empresas de capacidad reducida, por ejemplo en el campo de la electricidad industrial, a las que no les hace falta ningún titulado medio. Primero, por lo que es el tamaño de la empresa, y, segundo, porque no es ninguna maravilla de la mecánica ni de la tecnología lo que hay que hacer en algunas de estas instalaciones, trabajando ya bajo proyecto que el propio CADEM ha visado.

Por otro lado tengo que decir también, añadiendo a esto, que el personal de estas empresas debe acudir necesariamente a un cursillo de cualificación, que ya lo he citado antes, y realizar una prueba práctica. Esto viene en la circular que manda el CADEM a las empresas instaladoras. Es decir, para esa cualificación todos tienen que pasar por ahí y les tienen que decir: "Ustedes sirven", y lo hacen a través de este curso de cualificación y la realización de una prueba práctica. ¿Qué más se puede pedir?

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Pérez.

El Sr. **PÉREZ GARCÍA**: Acabo, señor Presidente.

El proyecto ya viene reglamentado por CADEM y además lo visa; las empresas pasan también por CADEM, un curso de cualificación y una prueba práctica... ¿Por qué tienen que tener el titulado medio, las que no puedan? ¡Ojalá todas tuvieran un titulado medio, tuvieran más trabajadores!

En definitiva, nosotros creemos que se debe buscar por la Consejería de la que depende el Departamento una solución satisfactoria con las empresas afectadas, que digo que en algunos sectores son hasta el 95 por ciento. Yo también tengo conocimiento de que los empresarios han pedido a la propia Consejería alguna entrevista, he oído por ahí que se ha pedido alguna entrevista, y yo creo que habría que sentarse y buscar una solución satisfactoria, porque con todo lo que he dicho creo que está además demostrado que esta no cualificación incide negativamente en un número importante de empresas; que esta no cualificación viene a dar soporte quizás a las empresas más grandes, que encima incluso podrían subcontratar estas labores con otras; que esto influye incluso en las empresas no para trabajar dentro del CADEM, sino también fuera del CADEM, dando como tarjeta de presentación esa cualificación, y que podrían verse muchas de estas empresas, por todo esto que he dicho y esta interrelación, abocadas a cerrar sus puertas en unos momentos en que yo creo que todas estas empresitas, aunque sean de cinco trabajadores, aunque sean trabajadores que han tenido que dejar un trabajo principal en una empresa y se han tenido que ir al paro y han montado de alguna manera un tipo de cooperativa o una empresa de pequeño porte, de cinco o seis personas, sería muy grave

arautu eta sendesten duelarik, Arauan bertan eta gartzten duten xedapenetan idatzita dagoenez. Hau da, egitasmoak, lehenik, CADEMak berak araupetuta eta mugatuta datoz, eta CADEMak berak eskatzen dituela gero sendespena emateko. Orduan, zein arazo dute enpresa hauek baldin eta egitasmoa egiteratu baino egingo ez badute? Egitasmoa egiteratu baino ez dute egin behar, eta nik txikiak diren enpresa on ugari ezagutzen ditut, industri elektrizitatearen alorrean esate baterako, inolako tituludun ertainik behar ez dutenak. Lehenik, enpresa berez txikia delako, eta, bigarrenik, horietako instalazioa askotan egin beharrekoa ez delako beste munduko gauza mekanikari eta teknologiar dagokionez, CADEMak berak sendetsitako egitasmoetan lan egingez gero.

Bestalde, honi erantsiz, esan beharra dut enpresa huetako langileek nahi eta ez trebatzeko ikastaro batera joateko betebeharra dutela, lehen aipatu dudanez, eta azterketa bat egin behar dutela. Hori da CADEMak enpresa instalatzaileei bidaltzen dien gutunean esandakoa. Alegia, gaitasuna lortzeko guztiak joan behar dute ikastarora, eta "zuek balio duzue" esan behar zaie, eta hau trebatzeko ikastaro honen eta azterketa honen bitartez egiten da. Zer gehiago eska liteke?

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Pérez jauna.

PÉREZ GARCÍA jaunak: Bukatzen dut, Lehendakari jauna.

Egitasmoa CADEMak arautua dator eta gainera sendespena ematen dio; enpresek CADEMak esandakoa egiten dute, trebatzeko ikastaro bat eta azterketa bat... Ezin dutenek, zergaitik izan behar dute erdi mailako tituludun bat? Hobe guztiak tituludun ertain bat balute, hobe guztiak langile gehiago izango balituzkete!

Finean, gure ustez menpean Alor hau duen Sailak konponbide asegarri bat bilatu behar du ukitutako enpresetarako, arlo askotan ehuneko 95a. Nik badakit baita ere enpresariak Sailari berari elkarriketaren bat eskatu diotela, elkarriketaren bat eskatu dela entzun dut hor zehar, eta nik uste dut eseri eta konponbide asegarri bat bilatu beharko dela, zeren eta esandako guztiarekin uste dut frogatuta geratu dela gaitasun hau ez izateak ondorio txarrak dakarziela enpresa kopuru garrantzitsu bati; gaitasun-ez honek behar bada enpresa handiagoei babesa ematen diela, gainera lan hauek beste enpresa batzuei ematen dizkielarik azpikontratuan; honek enpresentzako eragina duela ez bakarrik CADEMarekin lan egiteko, baizik eta CADEMetik kanpo lan egiteko, gaitasun hori aurkezpen txartel moduan erabiltzen baitute, eta esan dudan guzti honengaitik, enpresa ugariak, esan dudan guztiarengaitik eta zerikusi honengaitik, ateak itxi beharrean ikusiko luketelako beren burua, enpresatxo hauek, nahiz eta bost langiletakoak izan, nahiz eta enpresa batean lan nagusia utzi behar izan duten eta kooperatiba moduko enpresa bat edo enpresa txiki bat, botspasei langiletakoa, nolabait antolatu duten lagileak izan, oso larria izango litzateke ixteko beharrean ikustea beren burua langileen artean erdi mailako tituludun bat behin-betiko kontratuaz izateko betebeharra ez betetzeagatik

que se vieran abocadas a cerrar por no cumplir con un requisito como es el de tener en plantilla un titulado medio fijo (que además ya he dicho antes, entre paréntesis, que puede haber fraude con esto, y que no da más calidad, por lo que también antes he comentado), y que estas empresas se vean abocadas a cerrar, con la consiguiente disminución, encima, de puestos de trabajo. Es decir, no entran titulados medios y encima se cierran empresas.

Simplemente yo quisiera solicitar al señor Consejero que se sentaran las partes y que trataran de arreglarlo. Yo creo que podría haber una solución, una solución intermedia, que sería buena para ambos. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Industria y Energía.

El Sr. **CONSEJERO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA** (Isasti Borica): Señor Presidente, señoras y señores. Puedo empezar diciendo que ése es un tema que puede tener solución y la va a tener en un plazo muy breve, creo yo. Pero, de todas maneras, el problema no es el que se ha expuesto aquí; el problema es mucho más simple y más técnico a la vez. Y voy a explicar en primer lugar cuál es el programa del que estamos hablando, para después explicar las razones de por qué se ha planteado así.

Se trata de un programa para fomentar el ahorro energético que procura que los pequeños industriales, las empresas industriales reducidas, el sector de comercio y servicios y las comunidades de vecinos se planteen la problemática de modificar sus instalaciones existentes para, con algunas pequeñas inversiones y esa modificación, conseguir un ahorro en el consumo energético en el futuro. Y para ayudar en esa decisión el CADEM lo que instrumenta es una subvención que es un porcentaje del importe de la inversión y cuya cuantía se decide en función de la cuantía de la inversión a realizar y del ahorro que esa inversión va a suponer en el futuro. Y, para terminar, el apoyo se complementa con una facilitación de unos créditos a través de las cajas de ahorros en unas condiciones particularmente favorables, negociadas entre el CADEM y las cajas de ahorros.

Ocurre que la problemática técnica que se pide a las empresas, a los profesionales o a los instaladores, o reparadores en este caso, no se trata de hacer una instalación o de repararla, como es el trabajo habitual que tienen que hacer, sino que lo que se les pide es que vayan a unas instalaciones, las estudien y elaboren un diagnóstico; que preparen unas propuestas de solución, y en base a esas propuestas se hagan unas valoraciones técnico-económicas de qué tipo de inversiones hay que realizar.

Naturalmente, siempre hay más de una propuesta, y las propuestas implican a veces un grado mayor o menor de inversión y, consecuentemente, un grado menor o mayor de ahorro energético a futuro, y, por lo tanto, hay que hacer una valoración técnico-económica de la propuesta y al final hay que seleccionar una, tratando de compatibilizar, buscando un óptimo. Entonces, hay que hacer una propuesta de proyecto definitivo e incluso hay que hacer al CADEM una propuesta de subvención, de

(esan dut gainera honekin iruzurra gerta daitekela, eta ez duela kalitate handiagoa bermatzen, lehen ere adierazi dudanarengaitik) eta empresa hauek beren buruak ixteko beharrena ikusiko luketela, honek gainera, lanpostuak gutxitzea ekarriko lukelarik. Alegia, ez da maila ertaineko tituludunik sartzen eta gainera enpresan itxi egiten dira.

Nik Sailburuari alderdiak esertzeko eta konpon-tzen saiatzeko besterik ez nioke eskatu nahi. Nik uste dut konponbiderik izan daitekela, konponbide ertain bat, guztientzat ona izango litzatekeena. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Industri eta Energi Sailburu jaunak du hizpidea.

INDUSTRIA ETA ENERGI SAILBURU (Isasti Borica) jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andreok. Hasteko esan dezaket gai horretan konponbiderik badagoela eta epe laburrean, nire iritziz. Baina, dena den, arazoa ez da hemen adierazitakoa; arazoa askoz simpleagoa eta, era berean, teknikoagoa da. Eta lehenik mintzagai dugun egitaraua zein den azalduko dut, ondoren horrela zergaitik egin den adierazteko.

Energia aurrezteko egitarau bat da, helburua industriari txikiak, industri enpresa txikiak, merkataritzaren eta zerbitzuen alorrek eta auzo-elkarteek dauzkaten instalakuntzak aldatzeko arazoari ekin diezaiotela delarik, inbertsio txiki batzuekin eta aldaketa horrekin etorkizunean energia aurrezteko lor dezaten. Eta erabaki horri laguntzeko CADEMAk dirulaguntza bat ematen du, inbertsioaren zenbatekoaren ehuneko, bere kopurua egingo den inbertsioaren arabera eta horrek etorkizunean ekarriko duen aurrezkiaren arabera dela. Eta, bukatzeko, laguntza mailegu batzuk ematearen bidez osatzen da. aurrezki kutxek ematen dizutenak bereziki onak diren baldintza batzuetan, alegia, CADEMAk eta aurrezki kutxek hitzartutakoak.

Gertatzen dena da enpresei, profesionali edo instalatzailei edo konponzailei eskatzen zaien teknika arazoa ez dela instalakuntza bat egitea edo konpontzea, beraiek ohiz egiten duten lana bezalako, baizik eta eskatzen zaiena dela instalakuntza batzuetara joan daitezela eta diagnostiko bat egin dezatela; konponbide-saloak presta ditzatela, eta salo horietan oinarrituz teknika arazoa eta ekonomia arazoa batzuk egin ditzatela egin beharreko inbertsio mota ezartzeko.

Jakina, beti dago proposamen bat baino gehiago, eta proposamenek batzuetan inbertsioa, handiagoa edo txikiagoa, eta ondorioz, etorkizunean energia aurreratzea dakarte, eta beraz, proposamenak balioztatu egin behar dira teknikaren eta ekonomiaren aldetik, eta azkenean bat aukeratu beharra dago, bateratzeko ahaleginak egin, ahalik eta onen bilatuz. Orduan CADEMAi behin-betiko egitamoko salo bat eta dirulaguntza-salo bat, dirulaguntzaren kopuruaren salo bat egin behar zaio, gehienez

la cuantía de subvención, que el máximo es el 20 por ciento, cuantía de la subvención a proponer en función de la inversión que se propugna.

Con esto lo que quiero decir es que el trabajo tiene un contenido técnico importante, y que hay que hacerlo con un nivel de cualificación que garantice el éxito del ahorro energético, por un lado, y del programa a futuro, porque, si no, estaríamos poniendo en marcha un instrumento que, si hubiera fracasado inicialmente, no daba de sí absolutamente para nada.

Significa esto, entonces, que una norma de elemental prudencia y de garantía técnica exige que los conocimientos técnicos de las empresas que tienen que hacer este trabajo preparatorio a la decisión sea suficiente, y ésta es la razón o el motivo por el que el CADEM en su día exigió, después de haber hecho unos contactos con las asociaciones profesionales, con los miembros componentes de las mismas, y después del estudio de la legislación vigente y de la legislación comparada en los países en los que se han puesto en marcha programas de estas características, que hay algunos, entonces, con carácter provisional se estableció el criterio, y digo provisional para la duración del primer ejercicio, que es el año 83, de exigencia de un nivel de conocimientos determinado, que se estableció en el titulado medio (y que, como digo, tiene una fundamentación legal que vamos a ver a continuación), digo, la exigencia de un titulado medio y, después, la presencia en unos cursillos de formación, partiendo del convencimiento de que a pesar de todo muchos instaladores no tienen los conocimientos técnicos imprescindibles para hacer esta función, y después de este cursillo, como digo, estar en disposición de tener ese carácter de empresa homologada a los efectos de hacer este diagnóstico y propuesta de inversión, que, como se ve, es notablemente distinto de una labor de instalar o de realizar un proyecto de instalación o de modificación o manutención de una instalación eléctrica.

La interpelación constaba de tres preguntas. La primera de ellas era por qué motivo se exige a las empresas que pretenden optar al programa de ayudas del CADEM disponer en la plantilla de un titulado medio. Quiero decir que a las empresas que pretenden optar a la ayuda no se les exige nada; a las empresas que tienen que hacer el estudio técnico es a las que se les pide, el consumidor es el que opta al programa de ayudas. Entonces, los motivos son los que he dicho, de exigencia técnica, puesto que en realidad, si los instaladores hubieran realizado unos proyectos equivocados o el diagnóstico no hubiera servido o la propuesta de programa de inversión no hubiera sido viable y lo hubiera tenido que rechazar el CADEM, pues entonces el programa simplemente no se hubiera puesto en marcha, y entonces la expectativa se hubiera frustrado "ab initio".

¿Existe alguna reglamentación que obligue a ello? Pues, bien, aparte de la orden que se ha citado en la exposición, existe una orden del Ministerio de Industria del 25 de octubre, del año 79, en la que se establece la exigencia del documento de calificación empresarial para el ejercicio individual o empresarial de las actividades relativas a instalaciones y/o reparaciones eléctricas en gene-

ehuneko 20koa, dirulaguntzaren zenbatekoa aurkezten den inbertsioaren araberakoa izango delarik.

Honekin esan nahi dudana da lanak zailtasuna duela teknikaren aldetik eta, alde batetik, energia aurreratuko dela, eta beste aldetik, epe luzerako egitaraua bermatzeko adinako trebakuntza-mailarekin egin beharko dela, zeren eta, bestela, hasieratik porrot egingo balu abiarazten gabiltzan tresna honek, ez lukelako ezertarako balio.

Honek, ondorioz, esan nahi du oinarrizko zuhurtsun eta teknikazko berme arau batek, erabakiaren aurretiko lan hau egin behar duten enpresen teknikazko jakintza-maila nahikoa izan dadila eskatzen duela, eta honexegaitik CADEMek, bere garaian, lanbidedunen elkarrekin harremanak izan ondoren, elkarte hauetako kideekin hitz egin ondoren, eta indarreango legedia eta horrelako egitarauak abiarazi dituzten herrietako, badaude zenbait, legedia aztertu ondoren, behin-behingo irizpide bat ezarri zen, eta behin-behingo diot lehen urterako, 83. urterako, baino ez zelako, alegia, jakintza-maila zehatz bat jartzea, erdi-mailako tituludunarena (eta diodanez, honek, geroago ikusiko dugunez, badu bere legeoinarria), berriro diot, erdi-mailako tituludunarena, eta gero trebakuntza-ikastaro batzuk egin beharra, abiapuntzat honako hau hartu baitgenuen, hots, instalatzaile askok lan hau betetzeko behar-beharrezkoak diren jakintza hauek ez badituzte ere, ikastaro honen ondoren, diodanez, homologatutako enpresa izan ahal izango direla, diagnostiko hau eta inbertsio-proposamen hau egiteko gai, ikusten denez, instalazio bat edo instalazio egitamu bat egiteko edo elektrizitate-instalazio bat aldatzeko edo iraunerazteko lanaren arras bestelakoa.

Galdeketak hiru galdera zituen. Lehen, CADEM egitarauaren laguntzetan sartu nahi duten enpresei ea zergaitik eskatzen zaien langileen artean erdi-mailako tituludun bat izan dezatela. Esan nahi dut laguntzetan sartu nahi duten enpresei ez zaiela ezer eskatzen; azterketa tekniko egin behar duten enpresei da eskatzen zaiena, kontsumitzailea da laguntzen egitarauetan sartzeko eskatzen duena. Orduan, zioak adierazi ditudanak dira, alegia, teknikazko eskakizunak, zeren eta instalatzaileek egitasmo okerrak egin izan balituzte edo diagnostikoak ez balu balio izan inbertsio-egitarauaren salorako, ez litzatekeen bideragarri izango eta CADEMak ezezkua eman beharko liokeen, orduan egitaraua ez baitlitzatekeen abiarazi ere egin eta orduan helburuak hasieratik zazpuztuz.

Horretarako beharrik ezartzen duen araudirik ba al dago? Bada, ongi, adierazpenean aipatu den aginduaz gain urriaren 25eko Industri Ministeritzako agindu bat dago, 79. urtekoa, zeinean instalazioei edoeta oro har elektrikazko konponketei lotutako ihardueretan aritzeko, bai bakarka, bai enpresaka, enpresa-gaitasuneko agiriaren premia ezartzen baiten. Enpresa-gaitasuneko agiri

ral. Para obtener este documento de calificación empresarial en la solicitud que hay que establecer hay que señalar estar en posesión del título de instalador autorizado o de título de grado superior o medio, si se trata de una persona individual, y contar con él en plantilla si se trata de una empresa. Por lo tanto, una orden del 25 de octubre del 79 del Ministerio de Industria, para instaladores o simplemente empresas que se dedican a reparaciones, exige ya los títulos de instalador o de título medio o superior. Naturalmente, pensamos que para este tipo de trabajos técnicos de que estamos hablando las exigencias son mayores.

Pero es que esta orden se remite al Reglamento de Electricidad de Baja Tensión, cuyo artículo 24 pide exactamente las mismas condiciones y remite a su vez a unas instrucciones técnicas que el Ministerio de Industria emite. La última es la Instrucción 25, del 13 de agosto del año 81, en la que se establecen los criterios y requisitos que deben cumplir los instaladores, que son cinco requisitos. Uno de ellos, el cuarto, es la inclusión en plantilla de un número mínimo de técnicos titulados. Quiere esto decir que salvo los casos de baja tensión, para los cuales se puede tener el título de instalador, para los demás se exigen los títulos medio y superior.

Pero, a pesar de todo esto, como muy bien se ha dicho antes en la presentación, realmente detentar un título medio no garantiza que efectivamente el trabajo se vaya a hacer con ese carácter técnico, y por eso aludía a que hay que buscar soluciones y que puede haber soluciones. Y digo esto porque a lo largo de la experiencia del desarrollo del programa durante este año se puede constatar el distinto grado de interés en la realización de este trabajo por parte de las empresas y el distinto grado de conocimiento, a pesar de la realización de ese cursillo al que hemos aludido antes y que no tenía más objeto que precisamente asegurarse el resultado del trabajo posterior.

Por lo tanto, repito, después de un año de experiencia, y partiendo de la base de que se había dado una cualificación con carácter provisional para ver cómo funcionaba durante este año, de la constatación del escaso interés en algunos casos, donde posiblemente se aluda a ese intento de subcontratación (pero de la obra, no del trabajo del diagnóstico, que es al que yo me refiero), digo, teniendo en cuenta el distinto grado de interés que se aprecia por un lado y el distinto grado de eficiencia técnica de los trabajos, que algunos se han tenido que rechazar y ser objeto de nueva reelaboración, precisamente porque la existencia de un simple título no garantiza, como digo, el resultado técnico, se está preparando dentro de la revisión de este programa para el año que viene un planteamiento diferente, también en contacto con las asociaciones profesionales y los miembros interesados, como se hizo la vez anterior.

El criterio que se va a emplear el año que viene es una convocatoria abierta a todas las empresas, ya sean individuales o colectivas y cualquiera que sea el número de personas que las compongan, a asistir en primer lugar a un cursillo de capacitación, y en segundo lugar a unas pruebas que determinen la característica de homologa-

hau eskuratu ahal izateko, egin beharreko eskaeran aipatu behar da baimendutako instalatzaile titulua edo erdi-mailako edo goi-mailako tituluaren jabetasuna, pertsona bakarria baldin bada, eta langileen artean horrelako tituludun bat ba dela enpresa bat baldin bada. Beraz, Industri Ministeritzaren 79. urteko urriaren 25eko agindu batek, instalatzaileen kasurako edota konponketak baino egiten ez dituzten enpresen kasurako, instalatzaile edo erdi-mailako edo goi-mailako tituluduna eskatzen du.

Baina agindu honek Atezu Apaleko Elektra-indarrek Araudira bidaltzen gaitu, horko 24. atalak baldintza berberak eskatzen bait ditu eta, behin gehiagoz, Industri Ministeritzaren oharpide teknikoetara bidaltzen bait du. Azkenekoa 25. Ohartepidea da, 81eko abuztuaren 13koa, eta bertan ezartzen dira antolatzaileek bete beharreko irizpideak eta baldintzak. Bost betebeharrak dira. Horietako bat, laugarrena, lanari-erroldean gutxienezko teknikari tituludumen kopurua sartzeta da. Honek esan nahi du, atezu apaleko kasuetan salbu (hauetarako antolatzaile titulua euki bai daiteke), gainontzekoetarako titulu ertain eta goi-mailakoak ezinbesteko direla.

Baina, nahiz eta guzti hau horrela izan, lehen, aurkezpenean, ederki esan denez, benetan erdi-mailako titulu baten jabe izateak ez du bermatzen lana teknikaren aldetik behar den bezala egingo denik, eta horregaitik nioen konponbideak bilatu beharra zegoela eta konponbideak egon daitezkeela. Eta hau diot, urte honetan zehar egitaraua garatu izanak ematen duen esperientziaren ondoren, enpresek lan hau egiteko jarri duten interes-maila eta jakintza-maila ezberdinak agerian geratu direlako, nahiz eta lehen aipatu dugun ikastaro hori egin den, geroko lanaren emaitza segurtatzea baino helburu ez zuten ikastaroa.

Beraz, berriro diot, urte beteko esperientziaren ondoren, eta gaitasuna behin-behingo eman dela kontutan izanik urte honetan nola zihoan ikusteko, zenbait kasutan agertutako interes eskasa ikusi ondoren, nahiz eta hemen behar bada azpikontratuak egiteko ahalegina aipatuko den (baina lanaren azpikontratuak, ez diagnostikoa egiteko lanarena, ni horri buruz ari naizelarik). berriro diot, zenbait kasutan agertutako interesa eskasa izan dela eta lanen teknikazko eraginkortasuna ezberdina izan dela ikusi ondoren, batzuei ezetza eman behar izan zaie eta berriro egiteko eskatu, hain zuzen titulua izateak ez duelako, diodanez, teknikazko emaitza bermatzen, honen ondoren, datorren urterako egitarauetan gauzak berriro aztertzea pentsatzen ari gara, baita ere lanbidedunen elkarrekin eta honetan interesa duten kideekin harremanetan, lehen egin zen bezala.

Datorren urtean erabiliko den irizpidea honetan datza, hots, enpresa guztiei, bai pertsona bakarrek bai taldekakoak, taldearen kopurua edozein delarik, irekirik egongo den deialdi bat, lehenik trebatzeko ikastaro batera joateko, eta bigarrenik lana egiteko CADEMAk homologazioa ematen dieten ikusteko azterketa batzuk

ción por parte del CADEM para la realización del trabajo. Con lo cual habremos quitado la objeción de los titulados medios o no y mantendremos la exigencia técnica para la realización del trabajo, que es lo único que se pretende, porque es garantía inexcusable para que el programa funcione.

Me parece que la alusión a la creación de puestos de trabajo y al cierre de las empresas es una interpretación abusiva, porque este programa, si no lo conseguimos lanzar, pues realmente no tiene un contenido de trabajo suficiente todavía. Nada más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Pérez.

El Sr. **PÉREZ GARCÍA**: Desde aquí mismo, decirle al señor Consejero que me doy por satisfecho con la respuesta que ha dado, y que no era abusiva la referencia que he hecho a lo de los puestos de trabajo, porque así se me ha manifestado y yo he visto personalmente esos problemas; o sea, los he visto. He visto, efectivamente, con algunas de estas empresas pequeñas que he citado, pues que se les ha puesto de alguna manera no en el disparadero, pero casi, casi, de seguir así las cosas. Un año no mata a nadie, pero por la vía que iban podía haber ocurrido.

Me doy por satisfecho con que esto se haga así, con que haya un convocatoria libre y que el que de verdad esté cualificado y quiera trabajar, que trabaje, y que no sea el tema del titulado medio la objeción para que unas empresas se queden fuera de juego y otras puedan medrar. Nada más.

Solicita la palabra el Sr. Consejero de Industria y Energía.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA** (Isasti Borica): Sí, muy brevemente, para decir que vaya por delante mi respeto absoluto a la necesidad de mantenimiento de los puestos de trabajo. Pero lo que quería decir, y lo he expresado quizá con demasiada brevedad, es que se trata de una parcela de trabajo que no ha existido nunca, y que es de nueva creación. Todas las empresas antes de la puesta en marcha de este programa tenían sus oportunidades de mercado exactamente igual que ahora. Entonces, lo que ocurre aquí es que se genera una parcela de mercado nueva, a la que han podido acceder unos sí y otros no por su falta de preparación técnica adecuada. Entonces, ese planteamiento de decir: "Nos quedamos sin trabajo, porque no podemos acceder a una parcela nueva", pues digo que era abusivo en ese sentido, porque todos los demás trabajos que han existido hasta el día de la puesta en marcha de este programa seguían existiendo exactamente igual, con los mismos requisitos. Eso es lo que quería decir.

El Sr. **PRESIDENTE**: Asunto decimoprimer del orden del día: "Interpelación formulada al Gobierno vasco por el Grupo Parlamentario Euskadiko Ezkerra sobre respuesta dada por el Viceconsejero de Administración Local en comisión a una pregunta formulada por el

egiteko. Honekin erdi-mailako tituludunen eztabaida sahiestuko dugu eta lana egiteko eskakizun teknikoari utsiko diogu, hau baita helburu bakarra, egitarauak aurea egin dezan nahitaezko berme baita.

Lanpostuen sorrerari eta enpresen ixteari buruzko aipamena gehiegizkoa iruditzen zait, egitarau hau aurrera bidean jartzerik lortzen ez badugu behintzat, oraindik mami gutxi duelako lanari dagokionean. Besterik ez.

LEHENDAKARI jaunak: Pérez jauna.

PÉREZ GARCÍA jaunak: Hemendik bertotik, Sailburuari esan nahi diot berak emandako erantzunarekin pozik geratzen naizela, eta lanpostuen arazo hori aipatu dudanean ez dela gehiegizkoa izan, niri horrela adierazi didatelako eta nik neronek arazo horiek ikusi ditudalako; alegia, nik ikusi ditut. Aipatu ditudan enpresa txiki batzuetan bada, ez zaiela bidean jarri, baina gauzak horrela jarraitzekotan, ia-ia. Urte betek ez du inor hiltzen, baina bide horri jarraituz gero, gerta zitekeen.

Pozik geratzen naiz hau horrela egitearekin, deialdi ireki bat egotearekin, eta benetan gaitasuna duenak eta lan egin nahi duenak, lan egin dezala, eta ez dardila erdi-mailako tituludunaren gaia eragozpen izan enpresa batzuk joko kanpo geratzeko eta beste batzuk hazi egin daitezten. Besterik ez.

Industria eta Energi Sailburu jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Sailburu jauna.

INDUSTRIA ETA ENERGI SAILBURU (Isasti Borica) jaunak: Bai, labur-labur, esateko bihoala aurretik lanpostuei eusteko premiari diodan erabateko errespetoa. Baina esan nahi nuena da, eta behar bada laburregi esan dut, orain arte sekula izan ez den lan-esparru bat dela eta berri sortu dela. Egitarau hau abiarazi baino lehen enpresa guztiek orain bezalako aukerak zituzten merkatuan. Orduan, hemen gertatzen dena da merkatu-esparru berri bat sortzen dela, batzuk sartzerik izan dutela eta beste batzuk ez teknikaren aldetik ongi prestatuak ez zeudelako. Orduan zuk egindako planteamendu hori "lanik gabe geratzen gara esparru berri horretara sartzerik ez dugulako", bada, gehiegizkoa iruditzen zait zentzu horretan, egitarau hau gauzatzen hasi baino lehen zeuden lan guztiek berdin dirautelako, betebeharrak berberekin dirautelako. Hori da esan nahi nuena.

LEHENDAKARI jaunak: Gai-zerrendako ha-maikagarren puntua: "Euskadiko Ezkerrako legebiltzarreko Taldeak Toki-Administrazioko Sailburuordeak batzordean Euskadiko Ezkerrako Taldeko legebiltzarkide den Martin Auzmendi jaunak, udalbatzetako lehiaketak

parlamentario del Grupo de Euskadiko Ezkerra Martin Auzmendi, a referencia de la representación del Gobierno en tribunales calificadoros de concursos y contratos en las corporaciones locales".

Señor Auzmendi, tiene la palabra.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Lehendakari jauna, parlamentari jaun-andreok, Sekretaritzako Kontseilari jauna, interpelapen honek badu istoria laburtxo bat, aurretik gertatua. Urte hontako maiatzaren 26an, alegia, aurkeztu genuen Parlamentu honetan galdera bat edo aurkeztu genituen galdera batzuk, Udal Administrazioako Bizekonsejeriari zuzenduak, beronek galdera hauei batzordean erantzun ziezaien. Galdera hauen erantzunak hutsean geratu ziren, noski, zeren eta ekainaren 15ean Bizekontseilari honek batzordean eman zuen erantzuna guk planteatzen genituen galdera haien zentzua eta oinarria ukatzea bakarrik izan zen.

Posible da, beharbada, guk aurkeztu genituen galdera haietan nolabaiteko okerren batzuk edo egotea, nolabaiteko nahasketara zeraman arazoren bat egotea, alegia, zeren eta hitz egiten genuen alde batez konkurtso eta kontratoaz. Guk onartzen dugu horrek, beharbada, sortu zezakeela nahasketaren bat; baina, hala eta guztiz ere, guk pentsatzen dugu nahasketa posible horrek ez duela inolaz ere justifikatzen hartu genuen erantzuna, alegia, bat-batean eta besterik gabe Gobernuak parte hartu ote duen konkurtso hoietan ukatzea. Horregatik, beraz, berriro ere gure nolabaiteko insistentzia gai honen inguruan eta baita ere eskakizuna Gobernuak argitu dezala bere jarrera guk planteatzen ditugun arazo hauen inguruan.

En relación a la interpelación que presenta este grupo parlamentario, nosotros admitimos que en la pregunta que formulamos con fecha 26 de mayo del 83 pudo haber algún tipo de razón que pudiera inducir a confusión al señor Viceconsejero de Empleo, al negar la participación del Gobierno o de representantes del Gobierno en los concursos... nosotros hablábamos de concursos y contratos que se vienen realizando en diversos municipios de la comunidad autónoma para la provisión de plazas de personal que vaya a trabajar dentro de la Administración local. Evidentemente, nosotros hablábamos indistintamente de concursos y contratos, de ahí que quizás ello pudo inducir a algún tipo de confusión al señor Viceconsejero.

En todo caso, a nosotros nos parecía bastante injustificable que por parte del Viceconsejero se limitara en esa comparecencia a negar la participación de una representación del Gobierno. Textualmente se refería a contratos, y evidentemente el Gobierno no participa en los tribunales calificadoros de contratos, pero, sin embargo, sí en los tribunales calificadoros de los concursos para la provisión de plazas. Entonces, nosotros seguimos sosteniendo que nuestra pregunta se refería también a los concursos, no solamente a los contratos administrativos.

Por tanto, siendo además una cuestión bastante fácil de constatar a través de la lectura de los boletines oficiales, a nosotros ciertamente nos extrañó esa res-

eta kontratuak epaitzeko mahaiari Jaurlaritzak duen ordezkariarekin lotuta egindako galdera bati buruz emandako erantzunarekin zerikusia duen Eusko Jaurlaritzari egiten dion galdeketa".

Auzmendi jauna, hizpidea duzu.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, señor Consejero de la Secretaría, esta interpelación tiene una breve historia acaecida anteriormente. El 26 de mayo de los corrientes presentamos una pregunta o una serie de preguntas en este Parlamento, dirigidas al Viceconsejero de Administración Local, a fin de que éste contestara a las mismas en comisión. Estas preguntas, efectivamente, quedaron en nada, ya que la respuesta dada por el Viceconsejero en comisión el día 15 de junio no consistió más que en negar el sentido y el fundamento de las preguntas planteadas por nosotros.

Es posible quizás que en las preguntas que nosotros formulamos existiese algún error o algún asunto un tanto confuso, ya que hablábamos, por una parte, de concursos y contratos. Nosotros reconocemos que este tema, quizás, pueda hacer surgir alguna confusión; pero consideramos que, aún así, esa posible confusión que nosotros admitimos posible no justificaba de ninguna manera la respuesta que se nos dio, es decir, que de repente y sin más se nos negara la posible participación del Gobierno en dichos concursos. Es por ello que de alguna manera insistimos de nuevo en este tema y de ahí también nuestra petición al Gobierno para que aclare su postura en torno a estos asuntos que nosotros planteamos.

Legebiltzarreko Talde honek aurkezten duen galdeketeri dagokionez, guk onartzen dugu behar bada 83ko maiatzaren 26an egin genuen galderan Enpleguko Sailburuorde jaunari nahasketa eragin zion nolabaiteko arrazoia egon zitekeela. Jaurlaritzak edo Jaurlaritzako ordezkariak lehiaketan zuten partaidetasunari uko egiterakoan... Gu Toki-Administrazioaren barruan lan egiteko lanpostuak betetzeko Autonomi Elkarteko zenbait udalerriari egiten ari diren lehiaketa eta kontratuez ari gara. Gu, jakina, berdin ari ginen lehiaketez zein kontratuez, eta hortik etor zitekeen behar bada Sailburuorde jaunaren nahasketa

Dena de, guri justifika ezin samarra irudituko litzaziguke Sailburuorde jaunak bere agerraldian Jaurlaritzaren ordezkariaren parte hartzea besterik gabe ukatuko balu. Hitzez-hitz kontratuez ari zen, baina, nabarmena denez, Jaurlaritzak ez du kontratuak epaitzeko mahaietan parte hartzen, baina bai, ordea, lanpostuak betetzeko lehiaketak epaitzeko mahaietan. Orduan guk oraindik adierazten dugu gure galdera lehiaketei buruzkoa zela, ez bakarrik administrazio-kontratuei buruzkoa.

Beraz, agintaritzaren aldizkariak irakurtzen erraz ikus daiteken arazoa denean, Toki-Administrazioako Sailburuorde jaunaren erantzunak harritu egin gintuen. Ale-

puesta del señor Viceconsejero de Administración Local. Es decir, el señor Viceconsejero de Administración Local perfectamente podía haber aprovechado esa comparecencia para explicar efectivamente la postura del Gobierno en relación a las preguntas que formulábamos nosotros en relación a este tema. Por tanto, el Gobierno participa en los tribunales calificadoros de los concursos para provisión de plazas a nivel de Administración local, en los concursos que se están convocando.

Hay una serie de preguntas formuladas el 26 de mayo del 83, que todavía no han sido respondidas por el Gobierno por tanto. A nosotros nos interesaría recibir algún tipo de respuesta a las seis preguntas que formulábamos entonces, que yo no voy a empezar a explicar ni a releer ahora. Y, por otra parte, también hemos añadido dentro de esta interpelación algunos aspectos nuevos que salieron en esa comparecencia del señor Viceconsejero de Administración Local, relativos fundamentalmente a la participación de personalidades muy concretas en esos tribunales calificadoros, que desde nuestro punto de vista al menos no debería ser lo normal ni práctica habitual en el nombramiento de representantes por parte del Gobierno, ya que desde nuestro punto de vista estas circunstancias pueden afectar a la neutralidad de los tribunales calificadoros, lo cual, evidentemente, sería una cuestión absolutamente negativa desde todo punto de vista.

Se da la circunstancia de que, al menos por lo que nosotros conocemos, existe un Presidente de una Junta Municipal de un municipio guipuzcoano que viene actuando y que ha actuado incluso en concreto como miembro del tribunal calificador dentro del mismo municipio, en un concurso convocado para la provisión de tres plazas de auxiliares administrativos en concreto. Además, se da la circunstancia de que este Presidente de la Junta Municipal de un municipio guipuzcoano ha sido también secretario (ahora es jubilado) dentro del mismo municipio hasta hace un par de años.

Quizás es una coincidencia que al Gobierno le resulta irrelevante; sin embargo, a nosotros desde luego nos causa cierta preocupación que se den estas circunstancias que desde nuestro punto de vista afectan a esa posible neutralidad de los tribunales calificadoros, cosa que puede ser bastante compleja y que puede incluso no estar directamente relacionada con la presencia o no en unos determinados tribunales de miembros que sean a su vez presidentes del Partido Nacionalista Vasco.

Por tanto, desde nuestro punto de vista, se trata quizás no de un tema jurídico, eminentemente jurídico, ya que desde el punto de vista jurídico nosotros entendemos que el Gobierno tiene la facultad de poder nombrar a los representantes que considere más idóneos, más capacitados, etcétera, o de su confianza, pero, sin embargo, consideramos en este caso, al menos desde un punto de vista quizás político, ético, desde luego a nuestro grupo le parece incorrecto que en este tipo de concursos, en este tipo de tribunales para la provisión de plazas en propiedad participe gente significativa del propio municipio del Partido Nacionalista Vasco, lo cual, como digo, puede crear una serie de reticencias, etcétera, en sectores de la población que pueden ser sensibles a este tipo de cuestiones.

gia, Toki-Administrazioko Sailburuordeak ederki aprobetxa zezakeen bere agerraldia guk gai honen inguruan egiten genituen galderekin zerikusia zuen horretan Jaurilaritzaren jarrera zein zen adierazteko. Beraz, Jaurilaritzak Toki-Administrazioko mailako lanpostuak betetzeko lehiaketak epaitzeko mahaietan, deialdia egiten ari diren lehiaketetan parte hartzen du.

Beraz, 83ko maiatzaren 26an egindako galdera batzuk daude oraindik Jaurilaritzak erantzunik eman ez dienak. Guk orduan egindako sei galderek, orain azaltzen edo berriro irakurtzen hasiko ez naizenak, erantzuna izan zezatela nahiko genuke. Eta, beste alde batetik, Toki-Administrazioko Sailburuorde jaunaren agerraldian ateratako alderdi berri batzuk sartu ditugu galdeketa honen barruan, batez ere pertsona konkretu batzuk epaimahai hauetan izandako parte hartzearekin loturik, gure ikusguneetik behintzat, ez baitlitzateke hau ez normala ez ohizkoa izan behar Jaurilaritzak bere ordezkariak izendatzerakoan, gure ikuspuntutik gertakizun hauek epaimahaien alderdigabetasuna uki baitdezakete, eta hau, edozein ikusguneetik, erabat kaltegarria izango litzatekelako.

Gertatu da, guk dakigunez behintzat, Gipuzkoako udalerri bateko Uri Buru Batzar bateko Lehendakari batek epaimahaietan parte hartzen duela, eta hain zuzen epaimahaikide izan dela administrazio-laguntzaileen hiru lanpostu betetzeko deitutako lehiaketa batean, udalerri horretan bertan. Gertatzen da baita ere Gipuzkoako udalerri bateko Uri Buru Batzarreko Lehendakari hau udalerri horretako idazkari izan dela (orain jubilatua da) duela bi urte arte.

Behar bada Jaurilaritzarentzat inolako axolarik ez duen bitxikeria bat da; ostera guri, jakina, nolabaiteko kezka sortzen digu epaimahaien alderdigabetasuna uki dezaketen horrelako gauzak gertatzeak, gauza nahasi samarra eta behar bada zenbait epaimahaietan aldi berean Euzko Alderdi Jeltzaleko lehendakariak diren kideak izatearekin zuzenean loturik ez duena.

Beraz, gure ikusguneetik, behar bada ez da legearen aldetikako gai bat, ez da legearen aldetikako gai bat soilik, legearen aldetik guk uste baitugu Jaurilaritzak ahalmena duela egokien, gaituen etabar edo bere konfiantzazkotzat jotzen dituen ordezkariak izendatzeko, baina hala ere, kasu honetan, behar bada gure ikusgune politikotik, etikotik ikusita, gure taldeari noski ez zaio zuzena iruditzen horrelako lehiaketetan, lanpostuak jabetzan betetzeko lehiaketa hauetan, epaimahai hauetan, herri bertako Euzko Alderdi Jeltzaleko jende nabarmenak parte har dezala, honek, diodanez, horrelako arazoe-kiko sentiberatasuna duten zenbait taldeetako jendearen artean susmoak etabar sor ditzakelako.

Por tanto, éste es el tema que nosotros planteamos en nuestra interpelación. Interpelación que, bueno, yo creo que al menos está justificada desde el punto de vista de la preocupación que tiene nuestro grupo en relación a las contrataciones y a los concursos que se vienen celebrando; que no tiene, en principio al menos, la intención de realizar ningún tipo de valoración de intenciones, sino que simplemente se trata de plantear un tema que puede afectar al desarrollo de una Administración que cuente con el mayor apoyo de la población, que es lo que al fin y al cabo yo creo que está en principio en el ánimo de todos los miembros de esta Cámara.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de la Presidencia.

El Sr. **CONSEJERO SECRETARIO DE LA PRESIDENCIA** (Caño Moreno): Señor Presidente, señorías. Señor Auzmendi, voy a responder a las cuestiones que plantea, no sin antes decir que me parece que este tema no tenía que haber llegado a la Cámara, porque se pudo haber solucionado perfectamente en comisión.

Es cierto, yo he hojeado el acta de aquella comisión, y efectivamente hay que reconocer que la respuesta del Viceconsejero de Administración Local fue lacónica, fue un poco al estilo sajón inglés. Pero también es cierto, y hay que decir toda la verdad, que, según he visto yo el acta e incluso manifestaciones propias de él, se quedó sorprendido de que después de lo aparatoso de la pregunta, en que parecía que había temas de auténtico interés, de información técnica, sería, llegó con su bagaje y allí se dio cuenta del motivo concreto y específico de la pregunta; por lo menos así aparece incluso en el acta en palabras del señor Infante, que decía que lo que había motivado fundamentalmente aquella pregunta era si concretamente una persona designada por el Gobierno para acudir a los tribunales coincidía en algunos municipios con el Presidente de la Junta del Partido Nacionalista Vasco.

Entonces, desde luego, si se llega a formular en estos extremos o parecidos, de manera que se pudiese intuir lo que se quería preguntar, es indudable que lo que se produjo en aquella comisión hubiera tenido un resultado distinto del de ahora. Creo que por ambas partes, quizá una parte de respuesta lacónica, pero por otra el generalizar, hacer excesivamente abstractas las preguntas, sin indicar el motivo concreto, que eso es lo que en definitiva se podía haber contestado, produjo que se encontrase desde luego sin respuesta para ese supuesto. Se enteró allí mismo de que este señor era Presidente de la Junta del Partido Nacionalista Vasco; me lo ha confirmado.

Entonces, actuó creo que en legítima defensa técnica, porque a lo que él acudió fue fundamentalmente a decir que la pregunta estaba mal formulada, como usted ha indicado, en los términos de la corrección técnica. Y como concretamente el Gobierno nunca -y lo afirmo yo ahora- ha participado en tribunales de contratación administrativa o laboral de personal, como se refleja en las preguntas que ustedes hicieron, se limitó a decir que no

Beraz, hau da guk gure galdeketa planteatzen dugun gaia. Nik, tira, gutxienez justifikatua ikusten dudana galdeketa gure taldeak egiten diren kontratazioekin eta lehiaketekin zerikusia dutenetan kezka agertzen delako; ez duena, hasieran behintzat, inolako asmoen baliotapen bat egiteko asmorik, baizik eta Administrazioak ahalik eta biztanlegoaren aldezen gehien izan dezan lagun dezaken gai bat agertzea baino ez, azken batean Legebiltzar honetako kide guztien gogoan deritzodan irizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Lehendakaritzako Sailburuak du hizpidea.

LEHENDAKARITZAKO IDAZKARI-SAILBURU (Caño Moreno) jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok. Auzmendi jauna, zuk aurkeztutako galderari erantzun dion, baina lehenago esan nahi dizut uste dudala gai honek ez zuela zertan Legebiltzarrera iritxi behar, batzordean ederki konpon baitzitekeen.

Egia da, nik batzorde hartako bilkura-agiriari begirada bat eman diot, eta benetan aitortu beharra dago Toki-Administrazioako Sailburuordearen erantzuna motza izan zela, piska bat modu saxoi-ingelesean eman zela. Baina egia da baita ere, eta egia osoa esan beharra dago, nik bilkura-agirian ikusi nuen ez eta berak egindako adierazpenengaitik, bera harri eta zur geratu zela galderaren handitasuna ikusi ondoren, argibide teknikoa, serioa lortzeko benetako interesa zuela ematen baitzuen, bertara iritxi bere matratzuarekin eta galderaren zio jakinaz eta zehatzaz jabetu zenean: horrela agertzen da behintzat bilkura-agirian Infante jaunaren hitzetan, esaten baitzen galdera batipat eragin zuen gaia Jaurilaritzak epaimahaietan parte hartzeko izendatutakoa ea Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzarreko Lehendakaria zen ala ez zela.

Orduan, jakina, galdera horrela edo antzeko modu batean egin izan balitz, zer galdetu nahi zen aditzera emateko moduan, zalantzarik gabe batzorde hartan gertatutakoa erabat bestelakoa izango litzatekeen. Uste dut hutsa bi aldeetatik etorri zela, batak behar bada erantzun laburregia eman zuelako, baina besteak galdera orokorregia, gehiegi zehaztu gabea egin zuelako, mamia ongi agertu gabe, eta jakina, horri eman behar zitzaion erantzuna azken batean, eta uste dut horrek eragin zuela itaun hau ihardespenik gabe geratzea. Hantxe bertan jakin zuen jaun hau Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzarreko Lehendakari zela; adierazi egin dit.

Orduan, iruditzen zait bidezko aldezen teknikoz jokatu zuela, berak funtsean, zuk esan duzun, galdera, zuzentasun teknikoari dagokionez, gaizki eginda zegoela esan baitzuen. Eta hain zuzen Jaurilaritzak sekula ez duenez administrazio-kontrataketako edo langileak hautatzeko epaimahaietan esku hartu -eta hau nik diot orain-, zuek egin zenuten galderaren arabera, ezetz eta ezetz esan baino ez zuen egin. Baina ez ezezkoa eman nahi

y que no. Pero no porque quisiera dar negativa u ocultar algún tema del que yo voy a informar ahora, sino simplemente porque se vio sorprendido al hacer el planteamiento. Él iba con un planteamiento técnico y dispuesto a informar de la forma más abundante posible.

En ese sentido, creo que hay que poner las cosas en su punto. Y, es más, yo creo que tampoco aquí es el momento adecuado, en 10 minutos, para exponer todo lo que ustedes pedían allá, y estamos perfectamente dispuestos, por escrito, con documentación y con todo lo que quieran, a hacer aportaciones supletorias a lo que yo voy a decir.

En definitiva, por resumir bastante las ideas que se pretendía exponer en aquella comisión, una de las preguntas recuerdo que iba dirigida a en qué concepto participaba el Gobierno en estos tribunales. Bueno, la respuesta es muy clara: porque existe un decreto que fue impugnado por nosotros, un decreto que me parece que es 712/82, de 12 de abril, que para el ingreso en los cuerpos de funcionarios de Administración local el artículo 4º establece la composición de los tribunales, y dice que subsidiariamente, cuando para la plaza de que se trate no exista un colegio profesional -imaginemos barrenderos, sin ningún tipo de desprecio a la profesión, pero no existe colegio, evidentemente-, entonces, cuando no haya colegio profesional se sustituirá por un representante de la Comunidad Autónoma.

Entonces, el fundamento nuestro para acudir es precisamente que hay un decreto, que fue impugnado... Impugnado en un sentido muy claro, porque proponíamos algo que ustedes dicen a continuación, y es que en vez de ser la comunidad se especificase claramente que podía ser el Instituto de Administración Pública de Oñate. Eso lo decíamos nosotros, que es una de las preguntas que ustedes hacen y que, evidentemente, no hay ninguna razón para oponerse.

¿En qué razón interviene o con qué criterio designa la comunidad al presunto en su caso participante por parte del Gobierno en el tribunal? Pues como lo hacen todas las corporaciones: normalmente, con gente propia. Según la especialidad, según de qué se trate la profesión, elige... Como un ayuntamiento puede elegir a un funcionario o al secretario o al técnico de los servicios, aquí también, pero, claro, como exactamente no hay más que 12 personas y no todas son técnicas en la materia de Administración local, se acude con muchísima frecuencia al exterior, y siempre se acude no por motivos políticos, sino en razón de la capacitación profesional. Es frecuente que vaya... en algunos casos ha ido el Presidente del Colegio de Secretarios, Angulo Razquin, otras veces ha ido el Secretario del Ayuntamiento de Bilbao... Y, depende de la localización y del sitio donde se celebre la prueba, se recurre también siempre a técnicos, porque el señor del que voy a hablar a continuación, como usted ha reconocido, es secretario, aunque jubilado, de los cuerpos de Administración local. Entonces, por esta razón acudía; no por ninguna otra. En ese sentido, entonces, quiero decirle que los criterios son normalmente los habituales: se designa a quien procede.

izateagaitik edo nik orain adieraziko dudan gairen bat ezkutatu nahi izateagaitik, baizik eta galderaren edukinak ezustean harrapatu zuelako besterik ez. Bera teknikazko azalpenarekin eta ahalik eta argibide gehien ematera zihoan.

Ildo honetatik, gauzak bere tokian jarri beharra dagoela uste dut. Eta are gehiago, ez dut uste gainera hau une egokia denik 10 minututan zuek han eskatutako guztia emateko, eta guztiz prest gaude idatzi bidez, agiri bidez zein beste edozein gauzaren bidez ni esatera noanaren edozein gehigarri eransteke.

Finean, batzorde hartan adierazi asmo zegoen ideia haiek neurri handi batean laburtuz, gogoan dudan galderetariko batek Jaurlearitzak epaimahai horretan zer dela eta esku hartzen zuen zioen. Ederki, galdera oso argia da: dekretu bat dagoelako, guk aurka egin dioguna, apirilaren 12ko 712/82 dekretua, uste dut, Toki-Administrazioko herri-lanariak aukeratzeko 4. atalak epaimahaiaren osakera arautzen duena, eta honek dio aukeratu beharreko lanpostuak elkargorik ez duenean -egin dezagun kontu, kale garbitzaileak, lanbide hau inola ere gutxietsi gabe, baina, nabarmena denez, ez du elkargorik-, bada, elkargorik ez duenean, elkargoko ordezkariari dagokion tokia Autonomi Elkarteko ordezkari batek hartuko duela.

Orduan, gu epaimahai horietan egoteko dugun oinarria hain zuzen dekretu bat dagoela da, guk aurka egin genion dekretu bat... Aurka egin genion arrazoi argi batengaitik, zuek ondoren diozuen zerbaiten aldekoak ginelako, hots, Autonomi Elkarteko ordezkari bat izan beharrean, zehaz zedila argi eta garbi Oñatiko Herri-Arduralaritzako Erakundeko norbait izan zitekeela. Hori geuk esaten genuen, eta aldi berean zuek egiten duzuen galdera bat da eta, jakina, ez dago horrei ezetz esateko arrazoirik.

Elkarteak zer dela eta hartzen du parte edo zein irizpide erabiltzen du Jaurlearitzak epaimahai horretan esku hartuko duena izendatzeko? Bada, bazkun guztiek egiten duten bezala: normalean, bertako jendearen bitartez. Berezitasunaren arabera, lanbidearen arabera, egiten da aukeraketa... Udal batek herri-lanari bat, edo idazkaria, edo tenikaria aukera dezaken bezala, hemen ere bai, baina, jakina, zehazki 12 lagun baino ez dagoenez, eta guztiak ez direnez Toki-Administrazioko arloan adituak, sarritan kanpora jo beharra dago, eta kasu hauetan ez dira irizpide politikoak erabiltzen, baizik eta lanbidezko trebakuntzari lotutako irizpideekin jokutzen da. Sarritan... zenbait kasutan idazkarien Elkargoko Lehendakaria joan izan da, Angulo Razquin, beste zenbaitetan Bilboko Udaleko Idazkaria... Eta azterketa non eta zein tokitan egiten den arabera, teknikariengana jotzen da beti, zeren ondoren hitz egingo dudan jauna, zuk-zeuk adierazi duzunez, Toki-Administrazioko idazkaria da, nahiz eta jubilatua dagoen. Orduan, horrexengaitik joaten zen; ez beste ezergaitik. Ildo honetatik, orduan, irizpideak normalean ohiazkoak izaten direla esan nahi dut: egoki dena izendatzen da.

¿Si intervienen o no criterios de neutralidad política? Pues la verdad es que, como le voy a decir a continuación, nos hemos enterado de que este señor, al que se le designaba no en el 83, sino desde el 81 para tribunales... Y le voy a entregar ahora a continuación la relación de tribunales en que ha participado, fechas y municipios, y verá que tampoco es exclusivamente el municipio donde está él de Presidente y ha participado en el ayuntamiento, sino que aquí tengo yo Alegia, Andoain, Azkoitia, Deba, Donostia, Elgoibar, Eskoriatza, Getaria, Hernani, Hernani... En fin, ha participado exactamente en 72 concursos, de los cuales únicamente, en todo caso, ha podido incurrir en esa presunta irregularidad de Presidente de la Junta Municipal del Partido Nacionalista y de su condición de secretario exclusivamente en el año 83, en 10 ó 12. Pero, por supuesto, ha participado en 60 más, y hay que decir de paso que no es fácil encontrar gente que esté dispuesta a participar.

Bien, en resumidas cuentas, entonces, creo que lo fundamental de la interpelación es decir que el Gobierno actúa en función de un decreto que le obliga; que los criterios de designación son los habituales (en tanto en cuanto se pueda, con personal propio, y si no con gente más o menos especializada); que evidentemente estoy de acuerdo en que pueda ser en un futuro -ojalá cuanto antes, ya que lo proponíamos nosotros- el Instituto de Administración Pública de Oñate el que participe, cuando tenga cuadros estables para poder disponer de ellos; que no hay ningún prejuicio en los temas de neutralidad política, porque siempre se acude a quien tenga cualificación técnica. ¿Que en algún caso como en éste pueda coincidir? Pues lo siento, pero realmente no es nuestra voluntad, aparte de que tampoco llevamos un control de quiénes ostentan en cada momento la Presidencia de Juntas Municipales, es evidente. Desde luego, yo no lo sé.

En cuanto a que ustedes -es un tema ya de pura aclaración- insistían en que la pregunta se refería fundamentalmente a concurso y contratos, yo le digo sinceramente, y son reproducciones textuales de su pregunta las siguientes. Se decía: "En numerosas corporaciones locales se convocan concursos para la contratación de personal en régimen de contratos administrativos y laborales". A continuación: "A pesar de la reciente sentencia del Tribunal Constitucional, están proliferando estos contratos". No sé si se refieren a la sentencia de secretarios, porque no tiene nada que ver con esto; no sé a qué se refieren, pero siempre hablan de contratos administrativos. "De cualquier forma, en estas contrataciones de personal, al menos en gran parte de ellas, está tomando parte una representación del Gobierno". Contratación de personal, esto es falso; hay que decir que técnicamente nunca se ha participado en esto, únicamente en ingresos en los cuerpos de funcionarios, no en contratados. En fin, hay una serie de ellas en que yo no quiero insistir.

Ahora, como realmente lo que parecía que era la preocupación, por lo menos próxima, que motivaba la pregunta era en concreto la presencia de este señor, que para más señas se llama don Eustaquio Irusta Zabala, tengo que decir lo siguiente, que en parte ya se lo he

Política-alorrean alderdikeriari-ek ez kontutan hartzen den ala ez? Bada, egia esan, ondoren esango dizudan bezala, epaimahaietarako ez 83an, baizik eta 81etik izendatzen zen jaun hau, orain jakin dugu... Eta orain parte hartu duen epaimahaien zerrenda emango dizut, egunekin eta udalerriekin, eta ikusiko duzu nola ez duen parte hartu bakarrik bere Uri Buru Batzarreko udalerrietan, baizik eta beste batzuetan baita ere, hala nola, Alegia, Andoain, Azkoiti, Deba, Donostia, Elgoibar, Eskoriatza, Getaria, Hernani, Hernani... Alegia, zehatz-mehatz 72 lehiaketetan hartu du parte, eta hauetatik Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzarreko Lehendakari eta idazkari izateak sor ditzaken ustezko araugabekeria, 83. urtean, 10 edo 12 kasutan baino ez da gertatu. Baina, noski, beste 60tan hartu du parte, eta bidenabar esan dezadan ez dela erraz parte hartzeko prest dagoen jendea topatzea.

Ederki, laburbiltzeko, orduan, uste dut galdeketa-
ren oinarria jaurlaritzak behartu egiten dion dekretu bat dagoelako parte hartzen duela esatea da; izendatzeko erabiltzen diren irizpideak ohizkoak direla (ahal den neurrian, bertako langileekin, eta bestela gaian aditua edo den jendearen bitartez); noski, bat natorrela etorkizunean -gustatuko litzaiguke lehen bait lehen izango baltiz, hori baita guk egiten genuen saloa- parte hartzailea Oñatiko Herri-Arduralaritzako Erakundea izan dadinarenkin, hots, langile finkoak eta horretan erabiltzeko gai dauzkanean; ez dagoela inolako aurre-iritzirik alderdikeriari-ek ezako gaietan, beti teknikaren aldetik trebe denarengana jotzen delako. Hau bezalako zenbait kasutan gauza biak bat egin dezaketela? Bada, sentitzen dut, baina benetan ez da hori gure nahia, eta gainera ez dugu aztertzen une bakoitzean Uri Buru Batzarreko Lehendakari nor den, nabarmena da. Nik, behintzat, ez dakit.

Zuek behin eta berriz zeniotenari dagokionez -argitzeko besterik ez-, hots, galdera batipat lehiaketei eta kontratuei lotuta zegoela, nik bene-benetan ondorengo hau diotsuet, zeuen galdera hitzez-hitz hartzetik datorren hau. Zuek honako hau zenioten: "Udalbatza askotan lehiaketetarako deialdiak egiten dira langileak administrazio- nahiz lan-eraentzapean kontratatuzko". Ondoren honako hau esaten zen: "Nahiz eta Konstituzio Auzitegiak duela gutxi eman duen epaia hor egon, kontratu hauek ugaltzen ari dira". Ez dakit idazkari- buruzko epaiaz ari zireten, honekin ez baitu zer ikusirik; ez dakit zertaz ari zireten, baina beti administrazio-kontratuez ari zarete. "Nolanahi ere, langileak kontratatuzko honetan, askotan behintzat, Jaurlaritzaren ordezkari bat esku hartzen ari da". Langileak kontratatuzko honetan, hau ez da egia; esan beharra dago teknikaren aldetik sekula ez dela honetan parte hartu, lanarigoan sartzeko ihardunbidetan bakarrik hartu dela parte, ez kontratatutakoetan. Finean, hemen berriro arituko ez naizen zenbait ihardunbidetan hartu da parte.

Hau horrela izanik, benetan galderaren atzean zegoen kezka, behintzat kezkarik hurbilena, hain zuzen jaun honen parte hartzea zenez, datu gehiago emateko Eustaquio Irusta Zabala izena duena, honako hau esan beharra dut, nahiz eta hein batean esan den. Jaun hori

dicho. Ese señor ha sido representante de la Viceconsejería en tribunales de acceso a la Función pública desde el año 81, aquí está la relación que le entregaré a continuación. La razón de su designación no es otra que la del conocimiento que tiene de estas materias, ya que es secretario de Administración local, y, por supuesto, su incondicional disposición a participar, que, como he dicho antes, no es fácil. Y, desde luego, del hecho de que el citado señor sea Presidente de una Junta Municipal del Partido Nacionalista Vasco yo le puedo garantizar que nos hemos enterado a partir de este momento, y como mucho ha podido afectar únicamente a las actuaciones del año 83, no desde el año 81, que son dos años largos en los que ha participado en 60 tribunales.

En resumidas cuentas, y con estas respuestas muy generales, lo que quería decir es que estamos sumamente abiertos. Porque ustedes pedían muchas más cosas; pedían, por ejemplo, una relación pormenorizada de cada persona. Estamos dispuestos; no la voy a hacer aquí en este momento. Se la entregaré por escrito, pero incluso si quieren volver, ya aclaradas las dudas, al trámite de comisión, también, no hay ninguna pega. Pero la documentación fundamental de cuántos tribunales, qué personas, etcétera, permítanme que la haga por escrito, porque aquí es imposible darla. Nada más, gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Auzmendi.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Bien, en relación a la contestación del señor Consejero de la Presidencia un par de temas que quería al menos reseñar.

Por una parte, si el tema fundamental de las preguntas era relativo a un señor en concreto, pues yo creo que no. O sea, que la pregunta se refería a aspectos genéricos, que trataban de aclarar una serie de cuestiones en relación a la actuación que viene desarrollando el Gobierno en materia de participación en los tribunales calificadoros de concursos. Antes he admitido en la exposición que nuestras preguntas, el preámbulo, la justificación de nuestra pregunta era bastante imprecisa y que podía llevar al menos a cierta confusión en este caso al señor Viceconsejero de Administración Local, pero, sin embargo, en la primera pregunta en concreto se hablaba indistintamente de concursos y contratos: concursos y contratos. Por tanto, yo creo que, salvando ese problema, en todo caso el Viceconsejero se podía haber dado cuenta de que, salvando quizás nuestra imprecisión a la hora de redactar la justificación o la exposición de motivos, nos estamos refiriendo también a los concursos.

De acuerdo con el criterio del Gobierno de que se trata de contar para estos tribunales calificadoros con personal competente, con reconocida competencia profesional. Nos parece un criterio adecuado y, por tanto, un criterio que compartimos. Sin embargo, el Gobierno reconoce que este señor en concreto participa desde hace dos años largos, como Presidente de la Junta Municipal de un municipio guipuzcoano, en los tribunales calificadoros. No se me ha respondido si es que al Gobierno le parece esto una cosa normal o no, o si el Gobierno va a tratar de que este señor siga participando en los tribunales calificadoros. Ni siquiera se nos ha dicho si le parece

herri-langintzara sartzeko epaimahaietan Sailordetzako ordezkari izan da 81. urtetik, hemen dago, ondoren emango dizudan zerrendan. Izendatzeko erabili den arrazoia bat baino ez da, alegia, alor honetan duen trebatasuna, Toki-Administrazioko idazkari baita, eta jakina, parte hartzeko erakutsi duen jarrera, lehen esan dudanez, aurkitzen nekeza. Eta benetan, aipatutako jaun hau Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzarreko Lehendakari dela une honetatik aurrera jakin dugula ziurta diezaiuket, eta asko jota gertakizun honek 83. urtean egindakoak baino ez ditu ukitzen, ez 81. urtetik egindakoak, bi urte luze hauetan 60 epaimahaietan esku hartu duelarik.

Labur bilduz, eta erantzun orokor hauekin esan nahi nuena zen erabat irekiak gaudela. Zuek askoz gauza gehiago eskatzen zenituztelako; esate baterako, pertsona bakoitzaren txosten xehetu bat eskatzen zenuten. Prest gaude; ez dizut orain hemen egingo. Idatziz emango dizut, baina hala ere, behin zalantzak argitu ondoren, batzordeko izapidera jo nahi baldin baduzue berriro, ederki, ez dago inolako oztoporik. Baina zenbat epaimahai, zein lagunek, etabarrak adierazteko, utzidazue idatziz ematen, hemen ezinezkoa baita hori ematea. Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Auzmendi jauna.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Ongi da, Lehendakartzako Sailburu jaunak emandako erantzunari buruz pare bat gai aipatu gutxienez nahi nituzke.

Alde batetik, galderen oinarritzko gaia jaun zehatz bati buruzkoa zen ala ez, bada, nik ezetz deritzot. Alegia, galderak zenbait gai oro har hartzen zituela, Jaurlaritzak lehiaketetako epaimahaietan izandako parte hartzeari lotutako zenbait arazo argitzea xede zutenak. Lehen, gaia azaltzerakoan, gure galderak, hauen hitzaurrea, gure galderaren zioen-adierazpena apur bat zehaztu gabe zegoela eta behar bada Toki-Administrazioko Sailburuorde jaunarengan nolabaiteko nahastea sor zezakela onartu dut, baina, hala ere, lehen galderan hain zuzen berdin aipatzen ziren lehiaketak zein kontratuak: lehiaketak eta kontratuak. Beraz, nire iritziz, arazo hori alde batera utzita, Sailburuordea kontura zitekeen, alde batera utzita behar bada zioen adierazpena idazterakoan egindako zehazgabetasuna, lehiaketetaz ere ari ginela.

Bat nator Jaurlaritzaren irizpidearekin epaimahai horietan trebatutako jendea, lanbidean trebe dela ezagutzen den jendea izan nahi horrekin. Irizpide egokia iruditzen zaigu, eta beraz bat gatoz irizpide horretan. Baina Jaurlaritzak aitoritzen du jaun honek hain zuzen duela bi urte luzeetatik, Gipuzkoako udalerriko Uri Buru Batzarreko Lehendakari izanik, lehiaketetako epaimahaietan parte hartzen duela. Ez zait erantzun Jaurlaritzari hau ohizko gauza iruditzen zaion ala ez, edota Jaurlaritzak jaun honek epaimahaietan parte hartzen segi dezan ahaleginak egiten jarraituko duen ala ez. Ez zaigu esan ezta ere jaun honek udalerrri barruan lehiaketetako epai-

normal que este señor participe dentro del mismo municipio además en los tribunales calificadoros; si no se podía evitar al menos que se den estas coincidencias de que un señor que es públicamente Presidente de la Junta Municipal del Partido Nacionalista Vasco participe dentro del mismo municipio en el tribunal calificador.

Es decir, a nosotros nos sigue pareciendo que éste es un tema que se podría resolver fácilmente al menos evitando ese tipo de coincidencias que pueden afectar a ciertas sensibilidades y levantar una serie de problemas entre ciertos sectores de la población, teniendo en cuenta las circunstancias que concurren.

Y finalmente decir lo siguiente: nosotros le agradeceríamos al señor Consejero de la Presidencia que la respuesta que casi con toda seguridad, por supuesto, tienen elaborada en relación a las preguntas que planteamos, que formulamos, se nos pasara por escrito, y de esa forma evitaríamos otro nuevo trámite en comisión. Nada más.

Solicita la palabra el Sr. Consejero Secretario de la Presidencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Consejero tiene la palabra.

EL SR. CONSEJERO SECRETARIO DE LA PRESIDENCIA (Caño Moreno): A lo último que ha planteado, por supuesto, ya me he ofrecido a entregar por escrito lo que quiera.

Ahora, yo en lo que no voy a insistir aquí, porque sería eterno... Me voy a limitar únicamente a leer la presentación que hizo en aquel momento el señor Infante sobre la pregunta, lo que dice textualmente el acta que tengo aquí, vamos: "Si nosotros hemos hecho esta pregunta es porque nos vinieron algunas quejas de que la persona que iba representando al Gobierno vasco en algunos municipios coincidía con el Presidente de la Junta Municipal del Partido Nacionalista Vasco". Esto fue lo que se dijo aquí que era el móvil de la pregunta. Ya sé que en los términos en que se expresó era mucho más amplia, pero el móvil era éste. Ante este móvil, que se desconocía, evidentemente la respuesta fue la que dio el Viceconsejero, con toda lógica.

Respecto a la insistencia ésta de si este señor es Presidente de la Junta Municipal, le acabo de decir que durante dos años no ha sido Presidente, y se le ha elegido por esa razón. Yo, evidentemente, estoy de acuerdo en que a partir de este momento, aunque tampoco hay por qué mirar la criba política de cada señor... Sería muy difícil, muy difícil buscar apolíticos, porque si uno va a favorecer a un señor del Partido Nacionalista Vasco es posible que otro secretario sea del PSOE o de Euskadiko Ezkerra y favorezca a otro. Eso es imposible. Evidentemente, en lo posible evitaremos cualquier tipo de apariencia de falta de neutralidad, pero lo que no puede aquí uno en este momento, con la escasez de personal que hay, es permitirse el lujo de decir que va a excluir a todos aquellos que profesionalmente lo merezcan.

mahaietan parte hartzea normala iruditzen zaion ala ez, jendearen aurrean Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzar bateko Lehendakari den jaun batek udalerrian bertan lehiaketako epaimahai batean parte hartzea sahies zitekeen ala ez.

Alegia, guri oraindik ere iruditzen zaigu gai hau erraz konpon zitekeela horrelako bat etortzerik ez gertatzeko ahaleginak eginez, ematen diren ezaugarriak direla eta, zenbait herritarrengan susmoak eta arazoak sor ditzaketelako.

Eta bukatzeko, honako hau: guk eskertuko genioke Lehendakaritzako Sailburu jaunari baldin eta guk egindako galderei lotutako erantzuna, seguru asko idatzita duena, idatziz emango balitzaiagu, horrela batzordean beste izapide bat aurreratuko genukelako. Besterik ez.

Lehendakaritzako Idazkari-Sailburu jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Sailburu jaunak du hizpidea.

LEHENDAKARITZAKO IDAZKARI-SAILBURU (Caño Moreno) jaunak: Adierazi duzun azken horri dagokionez, jakina, lehen ere eskaini natzaizu nahi duzuna idatziz emateko.

Baina nik hemen berriro aipatuko ez dudana, bukaezina litzatekelako... Infante jaunak garai hartan galderei egindako aurkezpena irakurri egingo dut bakarrik, hemen diodan bilkura-agiriak dioena: "Guk galdera hau egin badugu guregana Eusko Jaurlaritzako ordezkaria aldi berean Euzko Alderdi Jeltzaleko Uri Buru Batzarreko Lehendakari zela eta, zenbait kexu iritxi zaizkigulako da". Hau da hemen galderaren zio bezala agertu zena. Badakit esan zen moduan askoz zabalago zela, baina zioa hau zen. Zio honen aurrean, ezezaguna, Sailburuordearen erantzuna noski berak emandakoa izan zen, arrazoibide osoz.

Jaun hau Uri Buru Batzarreko Lehendakari den ala ez berriro esandako horri, esan berri dizut bi urtetan zehar ez dela Lehendakari izan, eta horrexegaitik aukeratu dela. Ni, jakina, ados nago hemendik aurrera, nahiz eta jaun bakoitzaren jatorri politikoa ez den begiratu behar... Oso zaila, oso zaila izango litzateke politikarekin zer ikusirik ez dutenak aurkitzea, zeren batek Euzko Alderdi Jeltzaleko jaun baten alde egingo badu, gerta liteke beste idazkari bat PSOEk edo Euskadiko Ezkerrakoa izatea eta beste baten alde egitea. Hori ezinezkoa da. Jakina, ahal den neurrian alderdikaririk ezaren itxura ematen duen edozer baztertuko dugu, baina orain, horren langile gutxi ditugula, ezin duguna da lanbidearen alde-rik epaimahaietan egotea merezi duten haiek alde batera utziko direla esatea.

El Sr. **PRESIDENTE**: Asunto decimosegundo del orden del día: "Interpelación formulada al excelentísimo señor Consejero de Interior por el parlamentario ilustrísimo señor don Eduardo Uriarte Romero, del Grupo Euskadiko Ezkerra, sobre diferentes declaraciones de autoridades no gubernamentales respecto a la Policía autónoma".

Tiene la palabra el señor Uriarte.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Señor Presidente, compañeros de la Cámara y compañeras, señor Consejero de Interior. He formulado esta interpelación a su Departamento preocupado porque en la explicación de motivos nosotros consideramos que existe una falta de explicación de su Departamento a esta Cámara sobre cuál va a ser la naturaleza de la Policía autónoma vasca, es decir, de la Ertzaintza.

Nosotros no tenemos aquí ninguna información real sobre qué tipo de Policía se va a constituir en este próximo despliegue, y ejemplos de todos conocidos como el último ocurrido en Guipúzcoa -es decir, una actuación de la Ertzaintza semejante a la que actualmente y aquí en Euskadi realiza la Guardia Civil, es decir, una Policía de intervención que viene a suplir la incapacidad de la Policía municipal para enfrentarse a determinados actos delictivos-, pues este tipo de actuación nos preocupa en el sentido de que quizás la Policía autónoma vaya hacia ese camino. Por lo demás, como la organización territorial de este país está resultando ser bastante complicada, no sabemos bien qué derroteros puede tomar, porque existen tentaciones para cualquier modelo policial.

Yo sé, por declaraciones en determinadas conferencias de miembros de su Departamento, que desde luego el modelo ideal parece circunscribirse hacia el modelo anglosajón, hay una admiración importante hacia la Policía del Quebec. Pero, evidentemente, esas declaraciones realizadas en conferencias, aparte de la vida política institucional que debe estar presente e informarse aquí, pues no existe por otro lado.

No sabemos bien lo que va a hacer la Policía vasca ni lo que va a ser, y en ese sentido nosotros, ante las formulaciones que personas ajenas a su Departamento hacían respecto al futuro de la Policía, o la demanda por parte del Diputado General de Álava del mando de su Policía, de la Policía foral, de los Miñones, requiriéndola a su Departamento, pues nos preocupaba en el sentido de ver si ese tipo de demandas o ese tipo de declaraciones van a hacerse de una manera internista, en el seno del Gobierno y partido que le apoya, y realmente no pase a través de la necesaria legislación para que estas cosas se hagan con toda normalidad.

Respecto a la formulación que hizo el Alcalde de Vitoria en la pasada campaña electoral, de integrar a la Policía municipal en la Ertzaintza, nosotros naturalmente la vemos con cierta preocupación, y más cuando surge de una persona no propia del Departamento de Interior; sino de un alcalde, y un alcalde en plena campaña electoral. Yo sé que esto ha levantado cierta preocupación en la Policía municipal de Vitoria, en el sentido de

LEHENDAKARI jaunak: Gaizerrendako hamaigarren arazoa: "Eduardo Uriarte Romero legebiltzarkide txit argiak, Euskadiko Ezkerra Taldekoak, Jaurlaritzakoak ez diren zenbait agintarik Ertzaintzaren gainean esandakoari lotuta Barne-Sailburu jaun txit prestuاري egindako galdeketa".

Uriarte jaunak du hizpidea.

URIARTE ROMERO jaunak: Lehendakari jauna, Legebiltzarreko kideok, Barne-Sailburu jauna. Galdeketa hau egin diot zure Sailari zioen-adierazpenean zure Sailak Legebiltzarrari Euskal Autonomi Poliziaren, alegia, Ertzaintzaren, zer-nolakotasuna zein izango den adierazpen-ezak kezkatuta.

Guk hemen ez daukagu hurrengo hedakuntzan eratuko den Polizia motari buruzko inolako informaziorik, eta guztiok ezagutzen ditugun azkenengoz Gipuzkoan gertatukoaren antzeko adibideak -alegia, Ertzaintzak gaur egun eta hemen, Euskadin, Goardia Zibilak diharduen bezala jokatu izana, hau da, esku hartzeko polizia batek bezala Udaltzaingoa zenbait gaizkintzei aurre egiteko dituen gabeziak betetzeko-, bada, horrelako ihardunek kezkatu egiten gaituzte Autonomi Polizia behar bada ildo horretatik joan daitekelako. Bestalde, herri honetako lurralde-antolakuntza nahasi samarra gertatzen ari denez, ez dakigu nondik joko duen, edozein polizi eredu hartzeko tentaldiak daudelako.

Zure Saileko zenbait kidek hitzaldietan esanakoa-rengaitik, nik badakit eredurik onena noski eredu anglosaxoiari lotutakoa dela, Queveceko Poliziarengana mi-resmena dagoela. Baina, jakina, adierazpen horiek hitzaldietan eginak izan dira, hemengo bizitza politiko eta erakundetarrarekin zerikusirik gabe, hau ez baitago beste inon.

Ez dakigu oso ongi ez Ertzaintzak zer egingo duen ez Ertzaintza zer izango den, eta ildo honetatik guk, zure Sailekoak ez direnek Ertzaintzaren etorkizunari buruz esandakoak entzun ondoren, edota Arabako Diputatu Nagusiak bere Poliziarentzako, Foru-Poliziarentzako, Miñoientzako, zure Sailari egin dion eskakizuna entzun ondoren, bada gu kezkatuta geratu gara, eskakizun horiek edo horrelako adierazpenak barruan, Jaurlaritzaren eta oinarri duen alderdiaren barruan bakarrik egingo ote diren, gauza hauek normaltasun osoz egiteko beharrezkoa den legegintzatik igaro gabe.

Azkenengo hauteskunde-kanpainen Gasteizko Alkateak adierazitakoari dagokionean, alegia, Udaltzaingoa Ertzaintzan sartzea, guk, jakina, nolabaiteko kezka ikusten dugu, are gehiago Barne-Sailekoa ez den norbaiten ahotik datorrenean, baizik eta alkate baten ahotik datorrenean, eta hauteskunde-kanpainen murgildurik dagoen alkate baten ahotik datorrenean. Nik badakit honek nolabaiteko kezka sortu duela Gasteizko Udaltzaingoa-

que en cierta manera para ellos constituye una nueva aventura, pero, desde luego, cuando no existe ningún tipo de declaración por parte del Gobierno, cuando no existe ningún proyecto de ley respecto a la organización policial en Euskadi (claro, estamos dependiendo de la ley General de Policía, pero bueno), cuando no existe nada en ese sentido, pues realmente, o es una bravuconada, o es algo que responde a ciertas intenciones del Departamento de Interior.

Por otro lado, la petición del Diputado General de Álava requiriendo el mando de los Miñones de un mando militar de la Policía autónoma que el Gobierno elija en la próxima o que ya esté en funciones en la Policía autónoma vasca. Bien, nosotros sabemos que los Miñones constituyen un cuerpo en el seno de la Policía autónoma vasca, pero de hecho no sabemos absolutamente nada más. Es más, creemos que existe un vacío respecto a lo que el Decreto de 22 de diciembre de 1980 dictaba de cara a la necesaria coordinación e inspección por parte del Departamento de Interior hacia el cuerpo de Miñones. Entonces se refería también a la posibilidad de Miqueletes y de Forales vizcaínos, pero en su artículo 6º decía: "Corresponde al Gobierno Vasco, como mando supremo de la Policía de la Comunidad Autónoma, la dirección, coordinación e inspección de los cuerpos de Miñones y Miqueletes, en los términos que lo establezcan las instituciones autónomas". Y, desde luego, nosotros no sabemos que se haya avanzado nada por este camino.

A nosotros nos preocupa que la cosa quede absolutamente entre el señor Alcalde de Vitoria y su Departamento, entre el Diputado General de Álava y su Departamento, sin que aquí haya un marco legal mínimo donde realmente se pueda dar lugar a estas transformaciones, a estas relaciones orgánicas o al menos coordinativas. En ese sentido va dirigida nuestra tercera pregunta: a ver si, en vista de esta movida en el terreno de la organización policial de Euskadi, piensa el Gobierno, previo a cualquier proceso de integración de Policías locales en la Ertzaintza, presentar ante esta Cámara el correspondiente proyecto de ley.

Y nada más. Teniendo en cuenta que lo importante en estas cuestiones es la respuesta que el Consejero pueda otorgarnos, sencillamente esperar la más abundante y prolífica información sobre el tema. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero del Interior.

El Sr. **CONSEJERO DEL INTERIOR** (Retolaza Ibarguengoitia): Señor Presidente, señorías. Voy a intentar excepcionalmente ser un poco breve y responder a las formulaciones del señor Uriarte. (*Risas.*)

Las diversas consideraciones que a modo de preámbulo o justificación a sus preguntas me realiza el señor Uriarte pueden dar la sensación de que ni el Gobierno ni este Consejero de Interior han comparecido nunca ante esta Cámara. Señorías, creo sinceramente que no es justo manifestar en su preámbulo que desconoce todo lo concerniente a la Ertzaintza, cuando, aparte del

rengan, beraiantzako nolobait gorabehera berria baita, baina, izan ere, Jaurlaritzaren aldetik inolako adierazpenik ez dagoenean, Euskadiko polizi antolakundeari buruzko inolako legetasmorik ez dagoenean (noski, Poliziaren Lege Orokorren menpe gaude, baina tira), honi buruz ezer ez dagoenean, bada orduan hau edo harropuzkeria bat da, edo Barne-Saileko asmoei erantzuten dien zerbait da.

Bestalde, Arabako Diputatu Nagusiak egindako eskaera dago, alegia, Miñoiak Jaurlaritzak aukeratutako edo Ertzaintzan dagoeneko lanean ari den Ertzaintzako agintari militar bat izan dezatela. Ongi da, guk badakigu Miñoiak Ertzaintzako sail bat direla, baina ez dakigu beste ezer gehiago. Are gehiago, uste dugu 1980ko abenduaren 22ko Dekretuak, Barne-Sailak Miñoiak saila koordinatu eta ikuskatu egin behar zuela arautzen zuenak, bada Dekretu horri dagokionean hutsune bat dagoela. Orduan Mikeleteak eta Bizkaiko foralak ere aipatzen zituen, baina 6. atalak honela zioen: "Eusko Jaurlaritzari dagokio, Ertzaintzako aginte nagusia denez, Miñoiak eta Mikeleteak sailen zuzendaritza, koordinazioa eta ikuskaritza, autonomi erakundeek ezarritako moduan". Eta, guk dakigunez behintzat, ez da bate ere aurrera egin bide honetatik.

Gu kezkatu egiten gaitu gauza hau Gasteizko Alkate jaunaren eta zure Sailaren artean, Arabako Diputatu Nagusiaren eta zure Sailaren artean geratzea guztiz, al daketa hauek, ihardutze-sailen arteko harremanak edo behintzat koordinazio-harremanak gauzatzeko beharrezkoa den gutxienezko lege-esparru bat egon gabe. Ildo honetatik doa gure hirugarren galdera: ea, Euskadiko polizi antolakuntzaren alorrean aldaketak ematen ari dela ikusita, Jaurlaritzak, Toki-Poliziak Ertzaintzan sartzeko edozein bideri ekin baino lehen, ea Legebiltzar honetan dagokion legetasmoa aurkezteko asmorik duen.

Eta besterik ez. Kontutan izanik horrelako arazoetan garrantzitsua Sailburuak eman dezaken erantzuna dela, gai honi buruzko ahalik eta argibide ugariena eta emankorra itxaron baino ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Barne-Sailburu jaunak du hizpidea.

BARNE-SAILBURU (Retolaza Ibarguengoitia) jaunak: Lehendakari jauna, legebintzarkideok. Behingoz labur samarra izaten eta Uriarte jaunak egindako galderi erantzuten saiatuko naiz. (*Barreak.*)

Uriarte jaunak bere galderen atalase edo zuriketa moduan egiten dizkidan oharrak badaiteke aditzera ematea ez Jaurlaritza ez Barne-Sailburu hau ez direla sekula Legebiltzar honen aurrera etorri. Legebintzarkideok, zinez uste dut ez dela bidezkoa Uriarte jaunak hitzaurrean Ertzaintzaren inguruko guztian ezjakin dela esatea, Lehendakariaz beraz gain, bai nik eta bai nire lankideek,

propio Lehendakari, tanto yo como mis colaboradores hemos explicado detalladamente, en comisión y Pleno, el desarrollo de las actividades de esta área concretamente de mi Departamento.

La mayoría de las dudas a las que hace referencia el señor Uriarte han sido respondidas ya en repetidas ocasiones. Se pregunta si la Ertzaintza va a constituirse como un cuerpo de carácter nacional vasco, o si al cobijo de las diputaciones tiende a mistificar su función con la propia de los Mifiones, Miqueletes y Forales. Creía, señorías, que el Real Decreto de 22 de diciembre de 1980, de desarrollo del artículo 17 de nuestro Estatuto de Guernica, por citar un ejemplo significativo y público, dejaba bien patente la voluntad de este Gobierno de respetar el carácter único del cuerpo de Policía vasca, que el propio Estatuto así lo define. Y, a mayor abundamiento, el hecho mismo de la creación de la unidad de tráfico, común para todo el territorio de la Comunidad Autónoma, así como la simple lectura del Reglamento de la Ertzaintza, publicado en el Boletín Oficial del País Vasco del 21 de mayo de 1983, hubiera debido ser, a mi juicio, suficiente para disipar cualquier duda que tuviera el señor Uriarte al respecto.

Afirma, asimismo, que existen serias dudas sobre el futuro de nuestra Policía, abundadas por el hecho de que las únicas declaraciones concluyentes sobre el tema han sido realizadas por responsables de instituciones ajenas al Gobierno. En efecto, no voy a negar la existencia de dichas declaraciones, pero usted no puede pretender que me responsabilice de ellas, pues no reflejan más que la opinión de quien las vierte. Ahora bien, permítame discrepar en cuanto al calificativo de "concluyentes", ya que las únicas declaraciones concluyentes respecto a temas relacionados con la Ertzaintza han sido y serán, en todo caso, las que realice el Gobierno o el Consejero de Interior, como titular responsable de tal competencia.

Dicho lo anterior, paso a responder a las cuestiones que en su interpelación formula el portavoz suplente de Euskadiko Ezkerra. Su primera pregunta me dice: "¿Qué criterios sostiene el Gobierno ante la declaración del Alcalde de Vitoria sobre la integración de la Policía municipal en la Ertzaintza? ¿Bajo qué condicionamientos, en caso de darse, se produciría tal integración?" No hay duda de que el tema de la Policía municipal suscita enorme interés y preocupación entre los responsables de los ayuntamientos, preocupación por otra parte comprensible cuando en la mayoría de los casos nos encontramos con cuerpos parcialmente desordenados. No olvidemos que existen 264 cuerpos de Policía municipal descoordinados entre sí, en un país de dos millones de habitantes, y con carencias importantes tanto en medios como en su preparación.

En el Congreso de Municipios Vascos celebrado el pasado mes de enero se debatió la ponencia sobre servicios de vigilancia y seguridad, y la conclusión final adoptada al término de dicho debate, en el que, por cierto, el Alcalde de Vitoria-Gasteiz tuvo una importante intervención, fue la siguiente: "Como propuesta final y culminación del proceso de institucionalización del sistema policial vasco, el Congreso, considerando que cons-

batzordean eta Osoko Bilkuran, nire Sailaren alor jakin honetan egiten diren iharduerak xehetasunez azaldu ditugunean.

Uriarte jaunak aipatzen dituen zalantza gehienei beste zenbaitetan eman zaie erantzuna. Ertzaintza euskal sail nazional moduan eratuko den ala, ostera, diputazioen babesean, bere zereginak Miñoen, Mikeleteen eta Foralenekin bateratuko dituen galdetzen da. Uste nuen, legebiltzarkideok, gure Gernikako Estatutoko 17. atala garatzen duen 1980ko abenduaren 22ko Errege Dekretuak, adibide esanguratsu eta ezaguna aipatzeagaitik, argi asko uzten zuela Jaurilaritza honek euskal Polizi sail bakarrerako asmoa zuela, Estatutoak berak horrela ezarrita. Eta oraindik areago, bidezaingo-adalkoaren sorrera, bakarra Autonomi Elkarteko lurralde osorako, eta Ertzaintzaren Araudiaren irakurketa bakarrik, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratua 1983ko maiatzaren 21ean, nahikoa izan beharko lirakekeen, nire iritziz, Uriarte jaunak gai honi buruz izan dezaken beste edozein zalantza argitzeko.

Esaten du, baita ere, kontutan hartzeko moduko zalantzak daudela gure Poliziaren etorkizunari buruz, areagotuak gaiari buruz egin diren behin-betiko adierazpenak Jaurilaritzatik kanpoko erakundeetako arduradunek eginak direnean. Bai egia da, ez dut ukatuko adierazpen horiek egin direnik, baina zure asmoa ezin da izan nik horien erantzukizuna hartzea, egin dutenen iritzia baino ez baitute isladatzen. Hori bai, utzidazu "behin-betiko" izenlagun horrekin ados ez nagoela esaten, Ertzaintzarekin zerikusia duten gaietan behin-betiko adierazpen bakarrak, beti, Jaurilaritzak edota Barne-Sailburuak, agintepide horren arduradun denez, egiten dituztenak izan baitira eta izango baitira.

Aurrekoa esan ondoren, Euskadiko Ezkerrako ordezkoeledunak egindako galdeketa aurkezten dituen galderei erantzungo diet. Bere lehen galderak honetako dio: "Zein irizpide ditu Jaurilaritzak Gasteizko Alkateak Udaltzaingoa Ertzaintzan sartzeko esandakoari buruz? Sarrera hau egingo balitz, zein baldintzatan gertatuko litzateke?" Zalantzarik gabe Udaltzaingoaren gaiak interes eta kezka handia pizten du udaletako arduradunen artean, erabat ulertzekoa den kezka bestalde, kasu gehienetan zati batean ongi antolatuta gabeko sailekin topo egiten dugunean. Ez dezagun ahaztu Udaltzaingoko 264 sail daudela, beraien arteko erakidetzarik gabe, bi milioi biztanle dituen herri batean, eta bai baliabideen aldetik bai trebakuntzaren aldetik garrantzizko gabeziak dituztela.

Joan zen urtarrilean egindako Euskal Udalerrien Biltzarrean, zaingo- eta segurtasun-zerbitzuei buruzko txosten bat eztatidatu zen, esan dezadan bidenabar Gasteizko Alkateak parte hartze garrantzitsua izan zuela bertan, eta eztatida horretatik ateratako azken ondorioa honako hau izan zen: "Euskal polizi erapidetzaren erakundetze-bidearen azken salo eta burutze moduan, Biltzarrak, Toki-Poliziak edo Udaltzaingoak Euskal Auto-

tituye un ulterior desarrollo de los extremos que se exponen en las conclusiones anteriores, contempla la integración de la Policía o guardias municipales en una única Policía de la Comunidad Autónoma vasca".

La declaración del Alcalde de Vitoria-Gasteiz parece, por tanto, estar de acuerdo con lo que los representantes de los municipios vascos afirmaron en su propio Congreso, celebrado precisamente para discutir y posibilitar soluciones concretas de problemas específicamente municipales. Nosotros, señorías, hemos sido, y esperamos seguir siéndolo, respetuosos con la autonomía de los municipios, pero para terminar en este capítulo, y ajustándonos a su pregunta, debo manifestarle que el Gobierno no tiene adoptado por el momento ningún criterio sobre el tema, lo que no significa que este Departamento de Interior no esté realizando estudios sobre diversas posibilidades de coordinación o integración.

Pasando al segundo punto de las preguntas, me formulan: "¿Existe alguna relación orgánica o al menos coordinación entre el cuerpo de Miñones y la Ertzaintza?" Efectivamente, existe. En el plano jurídico me remito a lo establecido tanto por el Estatuto de Guernica como por el Real Decreto del 22 de diciembre de 1980; en ambos se detalla claramente la relación entre el cuerpo de Miñones y la Ertzaintza. En el plano práctico y operativo, además de las relaciones lógicas existentes entre sus miembros a todas las escalas, existe asimismo una coordinación que gradualmente va perfeccionándose y que incluso se ha visto plasmada en decretos del Gobierno, el último de ellos el 16 de agosto.

Paso al tercer punto, que creo que es el más corto: "¿Piensa el Gobierno, previo a cualquier proceso de integración de Policías locales en la Ertzaintza, presentar ante esta Cámara el correspondiente proyecto de ley?" Sí. Una vez realizados los estudios a los que acabo de referirme, y como es norma habitual de este Gobierno, no tenga usted, señor Uriarte, ninguna duda de que cualquiera de las decisiones que se adopten serán presentadas ante esta Cámara. Nada más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Uriarte.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Sí, señor Presidente, es para agradecer la claridad con que el señor Retolaza ha respondido a mis preguntas, porque en alguna otra ocasión el tipo de contestación que me otorgó era semejante a la de un papiro egipcio para una persona que no entendía las claves de Champollion...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Uriarte, ¿a qué respuesta se refiere usted?, ¿a la de ahora...?

El Sr. **URIARTE ROMERO**: A otras ocasiones.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pues no se refiera a otras ocasiones.

El Sr. **URIARTE ROMERO**: Sí, señor Presidente, es que mis dudas expuestas en las formulaciones previas iban en ese sentido, un poco incitando al señor

nomi Elkarteko Polizia bakar batean sartuko direla agertzen du, kontutan izanik hau aurreko ondorioetan adierazitakoaren ondorengo garapena dela".

Gasteizko Alkateak egindako adierazpena, beraz, badirudi bat datorrela euskal udalerrietako ordezkariak beraien Biltzarrean esandakoarekin, hain zuzen bereziki udaletakoak diren arazoetarako konponbide zehatzak eztabaidatzeko eta bideratzeko egindako biltzarrean. Gu, legebiltzarkideok, beti izan gara, eta hala izaten jarraitzeko asmoa dugu, ahalge udal-autonomiarekin, baina atal honekin bukatzeko, eta zuk egindako galderari lotuz, adierazi beharra dizut Jaurilaritzak oraingoz ez duela gai horri buruzko inolako irizpiderik, nahiz eta horrek ez duen esan nahi Barne-Sail hau lanak egiten ari ez denik koordinatzeko edo sartzeko ahalbide ezberdinak aztertzeko xedez.

Galderen bigarren puntura joz, honako hau itauntzen didazue: "Ihardutze-sailen maila edo behintzat erakidetzaren mailan ba al dago inolako harremanik Miñoi sailaren eta Ertzaintzaren artean?" Bai, badago. Lege-mailan bai Gernikako Estatutoak bai 1980ko abenduaren 22ko Errege Dekretuak dionera jotzen dut; batan nahiz bestean argi eta garbi zehazten da Miñoi sailaren eta Ertzaintzaren arteko harremana. Ihardun eta eraginkortasunari dagokionez, bi sailtako kideen artean dagoen ohizko harremanaz gain, gutxika-gutxika hobetzen doan erakidetzara dago, baita ere Jaurilaritzaren dekretuetan jasota ikusi dena, azkenengoz abuztuaren 16koan.

Hirugarren puntura nator, laburrena, uste dut: "Jaurilaritzak, Toki-Poliziak Ertzaintzan sartzeko edozein bideri ekin baino lehen, Legebiltzar honetan dagokion legetasmoa aurkezteko asmorik al du?" Bai. Behin oraintxe aipatu ditudan azterlanak egin ondoren, eta Jaurilaritza honek ohi duen bezala, ez ezazu, Uriarte jauna, zalantzarik izan, hartzeko asmo dagoen edozein erabaki lehenago Legebiltzar honetara etorriko dela. Besterik ez.

LEHENDAKARI jaunak: Uriarte jauna.

URIARTE ROMERO jaunak: Bai, Lehendakari jauna, Retolaza jaunak nire galderei argi eta garbi erantzutzeagatik eskerrak emateko, beste inoiz eman didan ihardespena Egiptoko papiroa Champollion giltzarriak ulertzen ez dituen batentzako bezalakoa izan delako...

LEHENDAKARI jaunak: Uriarte jauna, zein erantzunaz ari zara?, oraingoz?...

URIARTE ROMERO jaunak: Beste inoiz emandakoaz.

LEHENDAKARI jaunak: Bada, ez zaitetz beste inoiz emandakoaz aritu.

URIARTE ROMERO jaunak: Bai, Lehendakari jauna, gertatzen dena da hitzaurrean adierazi ditudan zalantzak ildo horretarik zioazela, Sailburu jauna piska bat

Consejero a que en esta ocasión clarificara un poquito más, sólo un poquito más, la respuesta que me iba a otorgar.

Le agradezco totalmente el hecho de que haya aclarado la necesidad o el compromiso por parte del Gobierno de presentar un proyecto de ley previo a la incorporación de Policías locales en la Ertzaintza. Y por lo demás, como queda visto que la declaración del Alcalde de Vitoria fue absolutamente personal y respondiendo a intereses municipales y no del Gobierno, me quedo asimismo satisfecho. Muchas gracias, señor Presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Asunto decimotercero del orden del día: "Pregunta formulada al excelentísimo señor Consejero de Economía y Hacienda por el parlamentario ilustrísimo señor don Javier Olaverri Zazpe, del Grupo Euskadiko Ezkerra, sobre elaboración de un boletín de coyuntura económica".

Recuerdo a los intervinientes que la duración total del trámite de la pregunta es cinco minutos.

Señor Olaverri, tiene la palabra.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Probablemente hasta podamos cumplirlo. El tema que se presenta en esta pregunta es bien sencillo. Por razones históricas, cuando un ciudadano de este país quiere seguir la evolución de la economía tiene que acudir a una serie de fuentes parciales dispersas en cámaras agrarias, en bancos privados; tiene que acudir a fuentes de Madrid, donde muchas veces los datos no vienen desglosados por provincias, a veces ni siquiera por Comunidades Autónomas... En definitiva, impide el puntual seguimiento de la evolución económica y de la evolución de los factores fundamentales del país.

En materia de esos terrenos nosotros venimos reclamando una actitud razonable de transparencia y datos públicos. Yo he denunciado aquí alguna vez que incluso en temas como Hacienda, es decir, la evolución de los ingresos de la Hacienda vasca, que es un dato fundamental para conocer cómo van las cosas, pues no es conocido mes a mes, e incluso hay que decir que en estos momentos hay que seguir la pista de lo que van recaudando las diputaciones no a través de una institución vasca, sino a través de una institución madrileña como es el Ministerio de Hacienda, cosa que como mínimo es hartó sorprendente.

Pero, en concreto, lo que nos llama a nosotros la atención y es el motivo de la pregunta es que nos hemos enterado de que el Gobierno anda por ahí pidiendo datos a las empresas, a los Ministerios... En fin, elabora, por lo que se ve, un boletín. Boletín que, por cierto, también nos entró la sospecha de que existía cuando en algunas discusiones públicas el Lehendakari decía: "Según nuestros datos, parece que la evolución de tal sector va bien..." Y decimos: "¡Pues no sabemos de dónde ha sacado ese dato, porque los demás también leemos los boletines y no vemos esos datos!" Y, claro, podría tener una explicación por el hecho de que hay un boletín que no tiene publicidad, que circula en medios de Gobierno y que realmente los demás no podemos aplicar.

zirikatu nahian, oraingo honetan apur bat gehiago argitu zezan, apur bat besterik ez, eman asmo zidan erantzuna.

Gutziz eskertzen dizut Jaurlaritzak Toki-Poliziki Ertzaintzan sartzeari ekiteko legetasmoa lehenik Legebiltzarrean aurkezteko premia edo beharkizuna argitu izanagaitik. Eta bestela, ikusita geratu denez Gasteizko Alkatearen adierazpena erabat berea zuela, eta udal-zuduei eta ez Jaurlaritzaren zuduei erantzuten ziela, baita ere pozik geratzen naiz. Eskerrik asko, Lehendakari jauna.

LEHENDAKARI jaunak: Gaizerrendako hamairugarren arazoa: "Javier Olaverri Zazpe legebiltzarkide jaun txit argiak, Euskadiko Ezkerra Taldekoak, ekonomi egoerari buruzko aldizkari bat egiteari lotuta Ekonomi eta Ogasun Sailburu jaun txit prestuari eginiko galdera".

Hitz egingo dutenei gogorarazten diet galderaren izapide osoaren iraupena bost minutukoa dela.

Olaverri jauna, hizpidea duzu.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Agian bete eta guzti egin dezakegu. Galdera honetan aurkezten den gaia ondo erraza da. Historiarekin lotutako arazoak direla tarte, herri honetako herritar batek ekonomiaren bilakaeraren jarraipena egin nahi duenean, nekazal bazkuntan, banku pribatuetan eta horrelakoetan dauden iturri sakanatuetara jo behar du; Madrilera iturrietara jo behar du baita ere, eta han askotan datuak ez datoz probintziara banatuta, batzuetan ez daude ezta Autonomi Elkartekara banatuta... Labur bilduz, herriaren ekonomi bilakaeraren eta oinarrizko eragileen bilakaeraren jarraiketa egiteko eragozpenak daude.

Alor horiei dagokienez gu gardentasunezko eta datu publikoen jarrera arazoitsu bat eskatzen gatoz. Nik inoiz salatu izan dut hemnen Ogasunarekin lotutako gaietan ere, alegia, Euskadiko Ogasunen diru-sarreraren bilakaeran, oinarrizko datua gauzak nola doazen jakiteko, bada, ez dela hilerok hilerok ezagutzen den datua, eta esan beharra dago baita ere, une hauetan Diputazioek biltzen dutenari arrastoa jarraitzeko tresna ez dela Euskadiko erakunde bat, baizik eta Madrilera erakunde bat, hau da, Ogasun Ministeritza, erabat harrizko gauza, gutxienez.

Baina hain zuzen, guri deigarri gertatzen zaiguna, eta hona hemen galdera honen zergaitia, da jakin ahal izan dugula Jaurlaritza hor zehar dabilela enpresei, Ministeritzei etabarrei datuak eskatzen. Alegia, ikusten denez, aldizkari bat prestatzen duela. Izan genuen gainera aldizkari hau zegoenaren susmoa jende aurreko zenbait eztabaidatan Lehendakariak "Gure datuen arabera, horrelako arloaren bilakaera ongi doala dirudi..." zioenean. Eta guk esaten genuen: "Bada, ez dakigu nondik ateratu den datu hori, besteok baita ere aldizkariak irakurtzen ditugulako eta ez ditugulako datu horiek ikusten!" Eta, noski, azalpena izan zitekeen zabalkunderik gabeko aldizkari bat dagoela, Jaurlaritzaren baitan dabilela eta besteok ez dugula erabiltzerik.

Las preguntas, por lo tanto, son bien sencillas. ¿Se elabora el boletín, sí o no? Segunda, ¿cuál es la razón por la cual no tiene publicidad? Y se me ocurren dos: una, que el boletín es tan malo que no puede ser expuesto a la opinión pública, en cuyo caso lo que me preocuparía sería que fuera utilizado por el Lehendakari en sus intervenciones como fuente de datos; la otra, que probablemente será más cierta, que el boletín es un arma cargada de futuro y entonces se pretende que lo domine una parte y no los demás (si no se da publicidad, el Gobierno maneja datos que los demás no podemos manejar ni contrastar). Tercero: supongo que algún día ustedes empezarán a darle publicidad, y le pregunto por la fecha.

Y de paso le puedo decir que es que estos temas ya son un poco tradicionales de su partido, cuando decimos que no tienen transparencia. Por ejemplo, el artículo 7 de la ley de Presupuestos de este año 1983 dice: "Trimestralmente, el Departamento de Economía y Hacienda elaborará una publicación estadística sobre el grado de ejecución del Presupuesto de la Comunidad Autónoma". Estamos en octubre, y yo de ese boletín ni idea. Espero que la respuesta que usted me dé no solamente sea sucinta y positiva, sino que después la cumpla.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Economía y Hacienda.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA** (Uriarte Santamarina): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, utilizo los seis minutos doce segundos que me ha dejado el señor Olaverri libres para contestarle, aunque yo creo que se ha contestado...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Consejero, serán dos minutos, no seis.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA** (Uriarte Santamarina): ¡Ah, dos minutos me dice el Presidente! Entonces la cosa está más fácil todavía. Digo que además, como se ha contestado él, casi, casi yo no tenía ni que intervenir. Porque me ha dicho: "Primera pregunta, ¿se elabora el boletín, sí o no?" Sí. Sí. Estamos realizando un boletín de carácter interno sobre base mensual, utilizando la misma información que citaba el señor Olaverri que puede utilizar cualquier ciudadano. Es decir, pidiendo información a distintos organismos como pueden ser la Administración del Estado, Banco de España, INE, etcétera, y con todo eso digamos que estamos realizando un trabajo de recopilación de información ajena que forma un informe de carácter técnico que está siendo objeto de distribución con carácter también interno dentro del Gobierno.

¿Qué contiene este boletín? Un comentario general sobre la situación de la Comunidad Autónoma vasca en el plano económico, un cuadro muy simple, y, reitero, con datos ajenos, de indicadores de coyuntura, un índice de actividad industrial realizado en base a consumos de energía eléctrica, un análisis de la evolución de demanda de créditos de acuerdo con información de instituciones financieras, la información que facilita el Departamento

Galderak, hortaz, ongi errazak dira. Aldizkaria egiten al da, bai ala ez? Bigarrena, zer dela eta ez du zabalkunderik? Eta bi arrazoi datozkit burura: bata, aldizkaria hain dela txarra ez dagoela jendearean azaltzerik, eta orduan Lehendakariak bere agerraldietan datu-iturri bezala erabiltzeak kezkatuko ninduke; bestea, seguru asko egia dena, aldizkaria etorkizunez betetako arma dela eta orduan helburua zati batek baina ez besteok menperatzea da (zabalkunderik ematen ez bazaio, Jaurlaritzak besteok ez erabili ez erkatu ezin dugun datuak erabiltzen ari da). Hirugarrena: pentsatzen dut egunen batean zabalkundea ematen hasiko zaretela, eta orduan zein egunetan galde egiten dizuet.

Eta bide batez esan diezazuket gai hauek honez gero ohizko samarrak direla zure alderdian, alegia, garrantasunik ez duzuela esaten dugunean. Adibidez, 1983. urte honetarako Aurrekontuen legeak honela dio: "Hiruhilabetero, Ekonomi eta Ogasun Sailak Autonomi Elkarteko Aurrekontuaren egiteratze-maila jasotzen duen estatistikako aldizkari bat egingo du". Urrian gaude, eta nik aldizkari horretaz ez dut idearik ere. Emango didazun erantzuna ez bakarrik laburra eta egozia izatea, baizik eta gero betetzea espero dut.

LEHENDAKARI jaunak: Ekonomi eta Ogasun Sailburu jaunak du hizpidea.

EKONOMI ETA OGASUN SAILBURU (Uriarte Santamarina) jaunak: Lehendakari jauna, jaunandre legebiltzarkideok, Olaverri jaunak libre utzi dizkidan sei minutuak eta hamabi segunduak erabiliko ditut erantzuteko, nahiz eta nire iritziz berorrek eman duen erantzuna...

LEHENDAKARI jaunak: Sailburu jauna, bi minutu izango dira, ez sei.

EKONOMI ETA OGASUN SAILBURU (Uriarte Santamarina) jaunak: Ah, bi minutu diozta Lehendakariak! Orduan gauza are errazago da oraindik. Esan dut gainera, berorrek erantzun duenez, ia, ia nik ez dudala erantzun beharrik. Zeren berak esan dit: "Lehen galdera, aldizkaria egiten da, bai ala ez?" Bai, bai. Hilero datuak hartuz, barrurako aldizkari bat egiten dihardugu, Olaverri jaunak aipatzen zuen argibide hori erabiliz, edozein herritarrek erabil dezaken informazio hori. Alegia, ihardutze-sail ezberdinei informazioa eskatzen gbiltza, hala nola Estatuko Administrazioari, Banco de Españari, INEri etabarri, eta guzti honekin besteen informazioa jasotzen duen lan bat egiten dihardugu, Jaurlaritzaren barruan banatzen ari den txosten tekniko bat osatzen duena.

Zer jasotzen du aldizkari honek? Euskal Autonomi Elkartek ekonomiaren arloan duen egoerari buruzko iruzkin orokor bat, egoera-erakusgarrien taula taula xumea, eta, berriro diot, inoren datuekin egindakoa, argi-indarraren kontsumoan oinarriturik egindako industri ihardueraren erakuskari bat, maileguen-eskariaren bilakaeraren azterketa bat finantz erakundeek emandako argibidearekin, Lan Sailak alokairu eta tirabirei bu-

de Trabajo sobre salarios y conflictividad, la evolución del paro del INEM y de la encuesta de población activa, y luego una recopilación de las disposiciones de interés socio-económico que se publican en el Boletín Oficial del Estado, Boletín Oficial del País Vasco, etcétera.

Este boletín -interno, insisto- se comenzó a elaborar en enero de este año. Está todavía en una fase experimental, en espera por un lado, primero, de completar la mecanización del mismo: estamos introduciendo todos sus datos en ordenador y estamos en proceso de adquisición de un "plotter" que nos permita hacer los gráficos de una forma automatizada. En segundo lugar, que es lo más importante, queremos completar las operaciones estadísticas propias para darle un contenido verdadero de conocimiento real y bajo conocimiento y metodología adecuada a la situación económica, información estadística que está relacionada con el desarrollo de la encuesta industrial para 1983, donde vamos a incluir algunas informaciones relacionadas con el campo de la coyuntura económica. Asimismo, estamos en negociación desde junio del 82 con el Ministerio de Industria y Energía para que nos deje adaptar, para que consigamos adaptar a nivel de Comunidad Autónoma los datos que sobre expectativas utiliza este Ministerio. Finalmente, estamos en estos momentos en fase avanzada de diseño de un observatorio de coyuntura económica, es decir, un foro de carácter económico donde se recojan opiniones de personas relevantes de distintos sectores, de forma que pudiéramos contrastar eventualmente esta información anterior, recogida por estos canales, esta información propia, con la propia opinión de los interesados.

Nosotros pensamos que este boletín puede tener la suficiente entidad como para poder ser publicado a partir del año 1984, en el momento en que, reitero, tengamos completado el proceso de elaboración, de mecanización de gráficos, y comencemos a contar no con informaciones ajenas, sino con informaciones estadísticas propias.

Aparte de eso, vamos a seguir facilitando a este Parlamento el informe económico-financiero que acompaña al Presupuesto y que, como sabe el señor Olaverri, es una elaboración bastante parcial pero yo creo que completa, quiero decir interesante, de cuál es la situación de la economía vasca, y esperamos, dentro de mes y pico, facilitar cuál es nuestra visión de la economía vasca en estos momentos, junto con el Presupuesto del año 1984.

Y finalmente, a la última cosa que ha dicho, que es el grado de ejecución del Presupuesto, como me ha puesto otra pregunta, con el fin de lucirme, si me permite, le contestaré en ese momento.

Solicita la palabra el Sr. Olaverri Zazpe.

El Sr. **PRESIDENTE**: Se ha pasado el tiempo.
(*Risas.*)

ruz ematen duen argibidea, langabeziaren bilakaera INEMen eta ihardunerako gai den biztanlegoaren itaunketan, eta gero Estatuko Aldizkari Ofizialean, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian etabarretan argitaratzen diren gizarte eta ekonomi interesdun arauen bilduma bat.

Aldizkari honi -barrurako, berriro diot- aurtengo urtarrilean ekin zitzaion. Oraindik saio-bidean dago, alde batetik eta lehenengoz, mekanizazioa bukatu zain dago: datu guztiak ordenagailuan sartzen dihardugu eta "plotter" bat erosteko bidean gaude grafikoak modu automatizatuagoan egin ahal izateko. Bigarrenik, garrantzikoena, gure estatistika-eragiketak osatu nahi ditugu aldizkari honek ekonomia egoeraren benetako ezagutzamaila metodologia egoki batez eman dezan, estatistika-argibide hau 1983. urterako industri itaunketaren garapenarekin lotua, bertan ekonomi egoeraren alorrekin zerikusia duten zenbait argibide sartuko ditugularik. Halaber, 82ko ekainaz geroztik Industri eta Energiako Ministeritzarekin hizketan gabiltza Ministeritzek itxarobideei buruz erabiltzen dituzten datuak egokitzen, Autonomi Elkarteko mailara egokitzen utz diezaigun. Azkenik, une hauetan ekonomi egoeraren behaleku bat presatzeko azkenaldietan dihardugu, alegia, ekonomiaren inguruko foro bat alor ezberdinetan izena duten pertsonen iritziak jasotzeko, modu honetan lehen aipatu ditudan bideetatik jasotako argibidea, guk jasotako argibide hau, doakien iritziarekin berarekin parekatu ahal izango dugu.

Gure ustez aldizkari hau argitaratzeko moduan egongo da 1984. urtetik aurrera, esan dudanez, prestakuntzari, grafikoak mekanizatzeari amaiera ematen diogunean eta inoren argibidearen ordez, geure estatistika-informazioa daukagunean.

Horrez gain, Legebiltzar honetara Aurrekontuarekin baterako ekonomi eta finantz txosten hori ekartzen segituko dugu, Olaverri jaunak dakienez, euskal ekonomiaren egoera zein den ezagutzera ematen duen lan aldekor samarra, baina osatua nire ustez, interesgarria, esan nahi dut, eta espero dugu, hilabete pasa ondoren, une honetan euskal ekonomiaren dugun ikuspegia ekarriko dugula, 1984ko Aurrekontuarekin batera.

Eta azkenik, esan duzun azken gauzari buruz, hau da, Aurrekontuaren egiteratze-mailari buruz, ni nabarmentzeko beste galdera bat jarri didazunez, uzten badidazu, oraintxe erantzungo dizut.

Olaverri Zazpe jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Denbora igaro da.
(*Barreak.*)

Asunto 14 del orden del día: "Propuesta de resolución que formula al Pleno de la Cámara el Presidente del Parlamento, de acuerdo con la Mesa y oída la Junta de Portavoces, en relación con el personamiento de la institución en el Recurso de Inconstitucionalidad número 614/1983, promovido por don José María Ruiz Gallardón como comisionado de 54 diputados contra la Ley del País Vasco 9/1983, de 19 de mayo, de Ordenación de la Actividad Comercial".

Obviando la lectura de esta propuesta, pasamos directamente a la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El Sr. **PRESIDENTE**: Unanimidad.

Agotado el orden del día, se levanta la sesión.

Eran las 13 horas, 49 minutos.

Gaizerrendako 14. arazoa: "Merkatal Ihardueraren Antolaketa arautzen duen Euskal Herriko 9/1983 Legearen aurka, maiatzaren 19koa, José M^e Ruiz Gallardón jaunak 54 diputaturen ordezkarienez eragindako 614/1983 Konstituzio kontrakotasunezko Jazarpenaren erakundean agertzeari buruz, Legebiltzarreko Lehendakariak, Mahaia ados dagoela eta Eledunen Batzordeari entzun zaiola, Legebiltzarreko Osoko Bilkurari egiten dion ebazpen-saltoa".

Salo honen irakurketa alde batera utziz, goazen zuzenean bototara jartzera. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, ahobatez onetsi zen.

LEHENDAKARI jaunak: Ahobateratasuna.

Gai-zerrenda bukatu delarik, bilera amaitutzat jotzen da.

13 orduak eta 49 minutu ziren.